

не содержит причин действия<sup>77</sup>. Михаил Атталиат хочет описать события, имевшие место во время победоносных и проигранных войн, доискиваясь по мере возможности их причин; установление причинных связей он рассматривает как важнейшую цель, стоящую перед историком<sup>78</sup>.

Правда, античные историки, помимо обычных причинных связей, писали и о сверхъестественной каузальности: ὄβρις человека противостоял геродотовский φρόνος θεῶν: в эллинистическую и позднеантичную эпоху люди выступали как игрушки не поддающейся предвидению τύχη.

## 8. БОЖЕСТВЕННОЕ ПРОВИДЕНИЕ (πρόνοια) И РОЛЬ ЧЕЛОВЕКА В ИСТОРИЧЕСКИХ СОБЫТИЯХ

Византийские историки, как и всякий человек, живший в средние века, сталкивались с необходимостью решить вопрос о роли человека в исторических событиях в связи с догматом о всемогуществе божества и божественном провидении<sup>79</sup>. Принципы, которых следует придерживаться при решении этого вопроса восточным христианам, были сформулированы Иоанном Дамаскином<sup>80</sup>.

Для византийских историков эта проблема была тем труднее (по крайней мере, с формальной точки зрения), что они строго придерживались классических форм, пользовались языковыми средствами античности и не знали августиновской антиномии между civitas terrena и civitas Dei: именно Византийская империя была для них совершенным воплощением небесного Иерусалима.

Всеми византийскими учеными признавалось в духе христианского учения, что миром управляет божественное провидение — πρόνοια<sup>81</sup>.

В то же время христианство отрицает детерминизм, оставляя воле человека (по Иоанну Дамаскину) сравнительно широкое поле деятель-

<sup>65</sup> Ridley R. T. Zosimus the historian. — BZ, 1972, 65, p. 288—289.

<sup>66</sup> Rubin B. Op. cit., S. 82—83; Carile A. Op. cit., p. 237—238.

<sup>67</sup> Веселого Е. Б. Историческое сочинение Лаоника Халкокондила, с. 203—217.

<sup>68</sup> Любарский Я. Н. О жанровой и композиционной специфике «Хронографии» Михаила Пселла, с. 30—35; Он же. Михаил Пселл, с. 192—196. Автор говорит о «хронологии характера героя».

<sup>69</sup> См.: Dostálova R. Op. cit., S. 156; ср.: Ridley R. T. Op. cit., p. 292: Зосим часто пользовался неопределенными местоимениями даже в тех случаях, когда он мог привести точные данные (К. Свобода) (Svoboda K. Quelques observations sur la méthode historique de Michel Psellos. — Известия на Българското историческо дружество, 1940, XVI/XVIII, p. 385) считает, что стремление к обобщению проявляется под влиянием правил риторики, по которым данные или описание общего характера соответствует возвышенному стилю; см. также: Rubin B. Op. cit., S. 82.

<sup>70</sup> См. также: Dindorf L. Op. cit.; Eunapios, fr. 1: ἐσχατος ὄρος τῶν περὶ τὴν ἱστορίαν καλῶν τὸ πολλῶν καὶ ἀπείρων πραγμάτων ἐν ὀλίγῳ χρόνῳ καὶ διὰ βραχείας ἀναγνώσεως πεῖραν λαβεῖν καὶ γενέσθαι γέροντας ἐτι νέους ὄντας δι' ἐπιστήμην προγονότων... ὑποδηλοῖ καὶ παραδεικνύουσιν, ὅτι κενὴ τις ποὺ καὶ ἄχρειος ἡ περὶ τοὺς διατριβὴ καὶ σχολή.

<sup>71</sup> Ср.: Гуревич А. Я. Категории средневековой культуры. М., 1972, с. 99—101.

<sup>72</sup> Menandros. De sent., fr. 30; Theophyl. Simokattes (Bonn), p. 130, 15—23 (III, 8).

<sup>73</sup> Georgios Pachymeres (Bonn), p. 12.

<sup>74</sup> Dukas (ed. Grecu), p. 163, 6; Critobul din Imbros (ed. Grecu), p. 37, 23—28; 155, 3—7; Laon. Chalkokondyles, 1, 26.

<sup>75</sup> См.: Carile A. Op. cit., p. 238.

<sup>76</sup> Polyb., II, 56, 13, 16; III, 31, 12: ἱστορίας γὰρ εἰάν ἀφέλη τις τὸ διὰ τί καὶ πῶς τίνος χάριν ἐπράχθη τὸ πραχθέν... παραπύτικα μὲν τέρπει, πρὸς δὲ τὸ μέλλον οὐδὲν ὠφελεῖ τὸ παράπαν.

<sup>77</sup> Theophyl. Simokattes (Bonn), p. 167, 18—168, 4.

<sup>78</sup> Mich. Attal., p. 5, 9; Ibid., 8, 13—15; 103, 10; 194, 1—9; 198, 1—8.

<sup>79</sup> Augustinus. De civitate Dei, II, 9—11; Retract., I, 1, 2; PG, 94, col. 960: περὶ τοῦ διὰ ποίαν αἰτίαν αὐτεξούσιοι γέγοναμεν; col. 964: περὶ πρόνοιας; col. 969: χρὴ γινώσκειν, ὡς πάντα μὲν προγινώσκει ὁ Θεός, οὐ πάντα δὲ προορίζει... Προγινώσκει γὰρ τὰ ἐφ' ἡμῖν, οὐ προορίζει δὲ αὐτὰ, προορίζει δὲ τὰ οὐκ ἐφ' ἡμῖν κατὰ τὴν πρόγνωσιν αὐτοῦ. О проблеме детерминизма и свободы воли в православии см.: Медведев И. П. Византийский гуманизм XIV—XV вв. М.: Наука, 1976, с. 104—107.

<sup>80</sup> PG, 94, col. 969.

<sup>81</sup> Это слово приобрело значение «божественного провидения» еще со времени Плутарха. По Зосиму, ходом событий в жизни людей управляет τύχη или божественная πρόνοια.