

менности, например когда критикуются высшие должностные лица или вообще эпоха.

Так, Рубин обнаружил скрытую критику Юстиниана в произведении Прокопия «De bellis» еще до того, как она открыто была выражена в «Anecdota»⁴⁵. Атталиат относится критически ко всем историческим деятелям и императорам, кроме Никифора III Вотаниата, которому он посвящает свое произведение⁴⁶. Биография Константина X Дуки и Михаила VII, составленная Пселлом, приближается к энкомию, потому что Пселл пишет во время правления сына Константина Дуки Михаила; к остальным историческим лицам он относится критически⁴⁷. Поздняя византийская историография, такая, какой она предстает перед нами в произведениях Никиты Хониата, Георгия Акрополита, Пахимера, Дуки, по существу сопоставима с современной историографией⁴⁸.

Византийские историки опирались на источники — устную традицию или сведения, полученные от предшественников, — главным образом в вводных частях своих произведений, в которых дни описывают эпоху, ими самими не пережитую. К источникам они относятся критически. Некоторые из них используют даже иноязычные источники. Так, Агафий цитирует персидский архивный источник, которым он воспользовался через переводчика и который он считает более достоверным, чем отличающееся от него сообщение Прокопия⁴⁹. А. Кариле подверг анализу текст сочинения Никифора Вриенния в плане использованных им источников и показал, что даже небольшие видоизменения стиля источника могут иметь значения для полемики с ним автора более позднего времени и что Вриенний изменял содержащуюся в источниках формулировку, так, чтобы она

³⁴ Ср. примеч. 20—21.

³⁵ Dindorf L. Op. cit. (Eunap.), frg. 1; Procop., I, 1, 5; Theophyl. Simokattes (Bonn), p. 27; Mich. Psellos (ed. Renauld), I, 119, 128 sq.; II, 146, 149; Ioannes Mauropus (ed. de Lagarde), ep. 96; термин *μῦθος* представляет собой также одно из названий романа.

³⁶ Lucian. De hist. conser., 39; Pachymeres (Bonn), p. 12; Сфрандзи (PG, 102, col. 6A), упоминая о своей крестной матери Томаис, говорит, что в соответствующем месте он расскажет о ней τ'ἀληθές. Имеются в виду сообщение о несчастье и предчувствие его. Это выражение может означать только «подлинное происшествие».

³⁷ Ср.: Lucian. De hist. conser., 8; Thuc., I, 20—21; Polyb., II, 56, 10—12.

³⁸ О слиянии литературно-теоретических и эстетических понятий в Византии см.: Kustas G. L. The Literary Criticism of Photius. A Christian Definition of Stule. — 'Ελληνικά, 1962, 17, p. 142—152.

³⁹ Procop. I, 1, 5; Leo Diakonos, 5, 19; 65, 8; Mich. Attaleiates (Bonn), p. 8: ἡ οὐκ ἀκοῆ καὶ μῦθος ἐτέρων παρέλαβον, ἀλλ' ὃν αὐτὸς συνίπτῃς καὶ θεάτης ἐχορημάτισα; Ioannes Kinnamos (Bonn), p. 4—5; Anna Komnena (Bonn), II, p. 291—292; Nic. Chon. (Bonn), p. 5; Pachymeres (Bonn), p. 11: οὐ λόγους λαβὼν ἀνωθεν ἀμαρτύρους, οὐδ' ἀκοῆ πιστευθὼν μόνον... αὐτόπτης τὰ πλείστα... γεγονός ἢ καὶ μαθὼν ἀκριβῶς παρ' ὃν τὸ πρῶτον ὡράθη; p. 14; Niceph. Gregoras (Bonn), I, p. 11, 19; 13, 28; II, p. 571: τῶν μὲν γὰρ πλείστον αὐτοὶ παρόντες τε καὶ αὐτόπται γεγονάμεν. Ἄ δὲ μὴ αὐτοὶ παρόντες τεθεάμεθα καὶ ταῦτα δ' ἐξ αὐτῶν ἀκριβῶς ἡμῖν παρειληφέναι συμπτέτωκε τῶν πετραχόντων.

⁴⁰ Eustathios (ed. Kyriakidis), p. 3—4. Здесь автор делает различие между понятиями *ιστορεῖν* (писать о прошедших временах) и *συγγραφεῖν* (писать о современной).

⁴¹ Ср. выше, примеч. 10.

⁴² Ср. Mich. Psellos (ed. Renauld), I, 119, 128 sq.; II, 146, 149; Ioannes Mauropus (ed. de Lagarde), ep. 96; Niceph. Bryennios (ed. Gautier), p. 73; Anna Komnena (Bonn), I, 5: τὰς ἐκείνου ('Αλεξίου) πράξεις προσλομένη συγγραφεῖν, δέδοικα... μὴ ποτε λογίζαιτο τις... τὰ ἐαυτοῦ ἐπαινεῖν; IV, 8: εἶδε γὰρ ἐλευθέρα ἦν τοῦ πάθους τούτου τοῦ πατρικοῦ καὶ ἀπόλυτος.

⁴³ Anna Komnena (Bonn), II, 291—292: ἐγὼ δὲ καὶ τὰ πολλὰ τούτων συνελεξάμην καὶ κράτιστα ἐπὶ τοῦ μετὰ ἐμὸν πατέρα τρίτου τὰ τῆς βασιλείας σκῆπτρα διέποντος, ὅτε καὶ πῖσα κολακεία, καὶ ψεῦδος τῷ πάπῳ αὐτῷ συναπέρρευσε, πάντων τὸν ἐφιστάμενον μὲν θρόνον κολακούντων, πρὸς δὲ τὸν ἀπερρηγότα μηδὲν τι μὲν θωπείας ἐνδεικνυμένων, γυμνά δὲ τὰ πράγματα διηγουμένων καὶ αὐτὰ λεγόντων ὡσπερ ἐσχηματι.

⁴⁴ См.: Tinnefeld F. H. Kategorien der Kaiserkritik in der byzantinischen Historiographie. Von Prokop bis Niketas Choniates. München, 1971.

⁴⁵ Rubin V. Prokopios von Kaisareia. Stuttgart, 1954, S. 78—81.

⁴⁶ Hunger H. Op. cit., I, S. 283.

⁴⁷ Любарский Я. Н. Указ. соч., с. 29.

⁴⁸ Hunger H. Op. cit., I, S. 441, 443, 445, 449, 492.

⁴⁹ Agathias (Bonn), p. 273—274.