

Эдесского (ум. в 785 г.), который служил источником также и для Феофана⁸. К этому-то источнику и восходят хронологические неточности Феофана.

В отличие от Хронографии Феофана главное историческое сочинение Никифора называется «Сокращенная история» (*Ἱστορία σύντομος*). Такое заглавие дано не случайно: это именно история, т. е. такое сочинение, в котором события хотя и излагаются последовательно, но не в форме погодных записей, как в хронографии. В соответствии с этим принципом Никифор крайне редко указывает даты описываемых им событий. В тех немногих случаях, когда он это делает, он пользуется византийским счислением по индиктионам. При описании событий первой византийско-арабской войны он указывает лишь две даты.

Среди событий, имевших место около 2-го индиктиона, он упоминает, что в это время сарацины начали опустошать пограничные территории Ромейской державы⁹. Как известно, первое столкновение арабов и ромеев при Мў³те имело место в сентябре 629 г., т. е. в самом начале 3-го индиктиона¹⁰. Так как дата Никифора близка к дате этого сражения, можно предположить, что именно его он здесь и имеет в виду. Рассказав о смерти константинопольского патриарха Сергия и избрании на его место Пирра в 12-м индиктионе (конец 638 г.), Никифор говорит, что еще ранее этого александрийский патриарх Кир был вызван в столицу и обвинен в измене¹¹. Эта дата неверна, так как Кир в действительности был вызван в Константинополь в 640 г. Вот, собственно, и все хронологические известия, сообщаемые Никифором применительно к началу арабских завоеваний.

Различия сообщаемых Феофаном и Никифором сведений объясняются также различием их идейно-методологических установок. Так, у Никифора, несмотря на внешне более объективный, спокойный тон повествования по сравнению с Феофаном, прослеживается скрытая тенденция всячески сглаживать неудачи ромейского оружия¹². Эта тенденция проявляется даже при описании военных предприятий императоров-иконоборцев VIII в., к которым Никифор относится резко отрицательно. Тем более это относится к доиконоборческой эпохе.

Применительно к началу арабских завоеваний примечательно одно место из Лондонской рукописи Бrevиария Никифора (cod. Addit., N 19390), в свое время исследованной еще А. Буркхардтом¹³. Эта рукопись содержит дополнительный материал по сравнению с окончательным вариантом Истории и является ее черновым наброском, который затем Никифор подверг переработке¹⁴. В Лондонской рукописи есть упоминание о раздорах между ромейскими военачальниками, восстании воинов и их переходе на сторону арабов¹⁵. В окончательном варианте Истории такой пассаж отсутствует. Это свидетельствует о том, что Никифор, редактируя свое сочинение, устранил из него это место как дискредитирующее византийское войско.

По-видимому, именно с указанной тенденцией сглаживать военные неудачи связан тот факт, что сведения Никифора менее полны, чем у Феофана. Материал у Феофана количественно более чем в два раза превышает материал Никифора. У Никифора не говорится о завоевании Иерусалима, Финикии, Кипра и Северной Африки арабами, да и о военных действиях в Сирии повествуется таким образом, что у незнающего читателя неизбежно должен возникнуть вопрос: удалось ли арабам в конце концов завоевать Сирию или нет?¹⁶ Более или менее определенно Никифор рассказывает лишь о завоевании Египта¹⁷.

У Феофана, как указывалось выше, есть упоминание об арабском завоевании Персии, чего также нет у Никифора. Это объясняется тем, что по своему жанру Хронография Феофана является всемирно-исторической хроникой, где автор стремится по мере возможности отразить события не только византийской, но и мировой истории. Никифора же в первую очередь интересует ромейская история, а об истории других народов он сообщает лишь самые минимальные сведения, и поэтому география событий у него уже, чем у Феофана.