

описи одного метоха монастыря Богородицы Спилеотиссы (ЛАС, 448—449) был сделан вывод, не вытекающий из анализа источника: «Парики, среди которых были и зажиточные, платили ренту от 1 до 4,5 перпера. Среди париков назван Феодосий Серб, подаренный монастырю одним стратиотом»⁶¹. Здесь допущены три ошибки (не говоря уже о том, что слово

- ³³ Яковенко П. А. Отчет о научных занятиях по истории Византии. — ЖМНП, 1912, август, ч. 40; Мошин В. А. Δουλικὸν ζευγάριον (К вопросу о сержаве в Византии). — СК, 1938, в. 10, с. 126; Ангелов Д. Указ. соч., с. 103; Литаврин Г. Г. Проскафимены. — СИЭ, 1968, т. 11, стб. 636.
- ³⁴ Фрейденберг М. М. Развитие феодальных отношений. . ., с. 132; Горянов Б. Т. Поздневизантийский феодализм. М., 1962, с. 210; Осипова К. А. Указ. соч., с. 70.
- ³⁵ Панченко Б. А. Крестьянская собственность в Византии. — ИРАИК, 1904, т. 9, вып. 1/2, с. 188; И(еромонах) М(ихаил). Ред. на кн.: Панченко Б. А. Указ. соч. — ВВ, 1904, 11, вып. 3/4, с. 612—613; Острогорский Г. А. Византийские писцовые книги. — ВВ, 1948, в. 9, ф. 2, с. 283, прим. 236; Он же. Елевтери, с. 58; Горянов Б. Т. Византийское крестьянство при Палеологах. — ВВ, 1950, 3, с. 27; Ангелов Д. Указ. соч., с. 72; Горянов Б. Т. Поздневизантийский феодализм, с. 210.
- ³⁶ Соколов И. И. Материалы по земельно-хозяйственному быту Византии. — ИАН СССР, 1931, серия 7, с. 711; Афон, с. 34; Литаврин Г. Г. Проскафимены, стб. 636 (с XII в.); Хвостова К. В. Особенности аграрноправовых отношений в поздней Византии (XIV—XV вв.). М., 1968, с. 228; Осипова К. А. Указ. соч., с. 70—71 (с XII в.).
- ³⁷ Горянов Б. Т. Византийское крестьянство. . ., с. 27; Ангелов Д. Указ. соч., с. 72; Горянов Б. Т. Поздневизантийский феодализм, с. 210.
- ³⁸ Литаврин Г. Г. Крестьянство Западной и Юго-Западной Болгарии в XI—XII вв. — УЗ Института славяноведения АН СССР, 1956, т. 14, с. 234; Он же. Византийское общество. . ., с. 85—86.
- ³⁹ Ангелов Д. О некоторых характерных чертах развития византийского общества на путях феодализма. — ВВ, 1976, 37, с. 4.
- ⁴⁰ Панченко Б. А. Указ. соч., с. 137, 191; Фрейденберг М. М. Аграрные отношения. . ., с. 8; Он же. Развитие. . ., с. 124, прим. 4.
- ⁴¹ Осипова К. А. Указ. соч., с. 68.
- ⁴² Фрейденберг М. М. Аграрные отношения. . ., с. 8.
- ⁴³ Ангелов Д. Принос към поземлените отношения. . ., с. 72—73.
- ⁴⁴ Соловьев А. В., Мошин В. А. Указ. соч., с. 429 (с момента первой кадастровой ревизии до финансовой экскурсии); Горянов Б. Т. Византийское крестьянство. . ., с. 27; Он же. Поздневизантийский феодализм, с. 210; Ангелов Д. О. О некоторых характерных чертах. . ., с. 4.
- ⁴⁵ Фрейденберг М. М. Развитие. . ., с. 132, прим. 1.
- ⁴⁶ Соловьев А. В., Мошин В. А. Указ. соч., с. 429 (до первой кадастровой ревизии и после финансовой экскурсии, полученной феодалом); Ангелов Д. Принос към поземлените отношения. . ., с. 72.
- ⁴⁷ Панченко Б. А. Указ. соч., с. 191.
- ⁴⁸ Соловьев А. В., Мошин В. А. Указ. соч., с. 429; Острогорски Г. Елевтери, с. 45; Он же. Пронија, с. 72; Советы и рассказы Кекамена. Сочинение византийского полководца XI века/Подготовка текста, введение, перевод и комментарий Г. Г. Литаврина. М., 1972, с. 483.
- ⁴⁹ Мошин В. А. Указ. соч., с. 122—123.
- ⁵⁰ Сюзюмов М. Я. Византия. — СИЭ, 1963, т. 3, стб. 454.
- ⁵¹ Сюзюмов М. Я. Экономика пригородов византийских крупных городов. — ВВ, 1956, 11, с. 78.
- ⁵² Литаврин Г. Г. Византийское общество. . ., с. 85.
- ⁵³ Фрейденберг М. М. Аграрные отношения. . ., с. 8; Он же. Развитие. . ., с. 131; Осипова К. А. Указ. соч., с. 70.
- ⁵⁴ Литаврин Г. Г. Проскафимены, стлб. 636; Советы и рассказы. . ., с. 483; Литаврин Г. Г. Византийское общество. . ., с. 85—86.
- ⁵⁵ В историографическом плане это положение отмечено М. М. Фрейденбергом (Фрейденберг М. М. Развитие. . ., с. 132) и К. А. Осиповой (Осипова К. А. Указ. соч., с. 70).
- ⁵⁶ Предельно четко это фиксирует Д. Ангелов (Ангелов Д. О некоторых характерных чертах. . ., с. 4).
- ⁵⁷ И(еромонах) М(ихаил). Указ. соч., с. 612—613.
- ⁵⁸ Острогорски Г. Елевтери, с. 45; Он же. Пронија, с. 72; Ангелов Д. Принос към поземлените отношения. . ., с. 73 (ученый полагает, что проскафимены только «в некоторых случаях» становились париками); Фрейденберг М. М. Развитие. . ., с. 132.
- ⁵⁹ К. А. Осипова несколько преувеличивает, считая утвердившимся в науке вывод, сформулированный Д. Ангеловым, о наделении присельников землей и превращении их в налогоплательщиков (Осипова К. А. Указ. соч., с. 68). Рассмотренная выше историография не позволяет с этим согласиться.
- ⁶⁰ См. подробнее: Сахаров А. Н. Указ. соч., с. 155—156.
- ⁶¹ Специальная литература, посвященная анализу данной описи, указана в работе: Сметанин В. А. Категории. . ., с. 233, прим. 155.