

5; гл. 68=EPm 18, 11; гл. 78=EPm 18, 30)<sup>32</sup>, а в оставшуюся от первоначального текста Земледельческого закона часть вводит целый ряд интерполяций различного происхождения, в том числе три уже известные нам по другим рукописям, восходящие к Cod. 3, 32, 11, Cod. 9, 12, 6 и Cod. 9, 12, 7 (=EPm титул 25, гл. 18, 26 и 27), и пять новых, одна из которых «дает конкретный случай, дополняющий гл. 81 и 82 Земледельческого закона, между которыми она и помещена (=EPm 25, 21); три другие же извлечены из текстов Поздней Римской империи (=EPm 25, гл. 25, 28, 29), а пятая, неизданная, кажется, является добавлением юриста-практика»<sup>33</sup>.

Весь этот юридический материал автор редакции разбивает на две группы, образуя из них титулы 25 с заглавием *περὶ γεωργῶν Ἰουστινιανοῦ βασιλέως* и 26 с заглавием *περὶ ἀγελαρίων καὶ βοῶν καὶ χοιρῶν καὶ προβάτων καὶ ἵππων καὶ ὄνων καὶ κυνῶν πραῖδα ποιῶντων καὶ περὶ ὄνων* (так Paris. 1720, *πιπτόντων* — Sinait. 1817) *εἰς διώρυγμα* (так Paris. 1720, *ὄρυγμα* — Sinait. 1817) *ἀμπελώνων* Эклоги, измененной по Прохирону. Не остался без изменений и текст Земледельческого закона, о которых Малафосс говорит, что они «более интересны с точки зрения грамматики и словаря, нежели права»<sup>34</sup>.

Разумеется, подобной констатации явно недостаточно, нужны более основательные исследования как особенностей текста самого Земледельческого закона (обращает, например, на себя внимание *μορτῆν μερίσας* вместо *θερίσας μορτιτής* в гл. 9, появление коня наряду с быком и ослом в гл. 38 и 51 и др.), так и всего комплекса вопросов, связанных с этой своеобразной редакцией Эклоги, измененной по Прохирону, и в частности с датировкой включения в редакцию преобразованного таким образом Земледельческого закона. Но поскольку текст все же опубликован<sup>35</sup>, мы считаем пока возможным ограничиться сказанным.

Самую многочисленную семью составляют пять следующих рукописей: Vindob. jur. gr. 15, Paris. gr. 1356, Vindob. hist. gr. 70, Bodl. 264 (Roe 18), Iviron. 78. Из них лишь первая датируется временем около 1300 г., все остальные — XIV в. При этом именно единый, отмеченный специфическими чертами вид первоначальной редакции Земледельческого закона, который предлагают названные списки, объединяет их в одну группу, в то время как состав их далеко не тождествен. Vindob. jur. gr. 15<sup>36</sup> — бумажная рукопись, приобретенная Авгерием Бузбекским в Константинополе, 217 л., писана по меньшей мере двумя почерками, из которых почерк интересующей нас юридической части рукописи (лл. 1—73) представляет собой очень индивидуальную скоропись и датируется (правильно ли?) Хунгером и Крестеном временем около 1300 г. Данная часть рукописи<sup>37</sup> содержит сокращенную версию Прохирона

<sup>28</sup> Так у Омона, который к тому же компиляцию *Ecloga ad Prochiron mutata* неточно называет *Prochiron auctum* императоров Василия, Константина и Льва, см.: *Omont H. Op. cit.*, t. II, p. 129—130.

<sup>29</sup> *Malafosse J. Op. cit.*, p. 19.

<sup>30</sup> *Бенешевич В. Н. Указ. соч.*, с. 217—221.

<sup>31</sup> Часть рукописи Sinait. gr. 1817 (начиная с л. 168 и далее) совпадает по составу с частью рукописи XIV в. Paris. gr. 1356 (л. 295 и далее), о которой речь впереди.

<sup>32</sup> Ср.: *Dölger F. Harmenopolos und der Nomos Georgikos*. — In: *Dölger F. Παράπορά. Ettal, 1961, S. 267, Anm. 16.*

<sup>33</sup> *Malafosse J. Op. cit.*, p. 46.

<sup>34</sup> Тот факт, что *Ecloga ad Prochiron mutata* встречается в уже изученной нами рукописи XII в. Paris. gr. 1384, еще ни о чем не говорит, так как текст этой компиляции содержит там лишь 19 первых титулов, т. е. в составе ее отсутствует Земледельческий закон, который зато совершенно независимо в полной и нормальной своей первоначальной редакции присутствует в другом месте данной рукописи.

<sup>35</sup> *Zepos J., Zepos P. Jus graeco-romanum. Aalen, 1962, VI, p. 217—318* (текст Земледельческого закона — на с. 278—282).

<sup>36</sup> Подробное описание рукописи см.: *Hunger H., Kresten O. Op. cit.*, Teil 2, S. 28—31.

<sup>37</sup> Вторая, не имеющая к нам отношения часть рукописи («литературная»), содержащая *περὶ σφεδῶν* Мануила Мосхопула, эниграммы Феодора Продрома, «Наставление» Агапита и др. (лл. 74 и до конца рукописи), написана хартофилаком церкви о-ва. Кос Михаилом Пепагоменом в 1325 г., о чем свидетельствует его