

праве сходили с аренды. На смену им пришла аренда, не влекущая уплаты телоса в казну. Связь обрабатываемой крестьянином земли с государственным регулированием (публичноправовая сфера), таким образом, распалась — крестьянин оказался в несравненно большей зависимости от частнопроводного регулирования.

Однако, во-первых, мы очень мало осведомлены об условиях аренды этого времени (она оставлена в практиках «за кадром»). Во-вторых, потерявший свое держание парик—арендатор чужой земли по-прежнему в XIII—XIV вв. платил телос в казну со своей стаси (двора), расположенной на земле своего постоянного хозяина; причем этот телос, как убедительно доказала Хвостова, свидетельствует о росте прав казны на частновладельческих париках, включив в себя взыскания с неземледельческих доходов крестьянина и таких видов имущества, которые в X—XI вв. не подлежали обложению. В-третьих, поземельную подать в казну с отданной в аренду земли по-прежнему платил ее собственник (если арендный договор не обязывал к этому самого крестьянина-арендатора).

И все-таки крайне важно, что автор сконцентрировал внимание на исчезновении в XIII—XIV вв. царических держаний старого типа и на широком развитии

аренды. Тот факт, что поземельная подать с господской не экзимирированной земли, не поделенной на стаси, в том числе с отданной парикам в аренду, взималась по гораздо менее высоким ставкам, чем с царических держаний, заставляет вместе с автором задуматься над последствиями этого явления для аграрного строя поздней Византии.

Я отметил лишь наиболее важные, по моему мнению, пункты, по которым иначе смотрю на вещи, ибо отправляюсь от другой гипотезы, чем автор рецензируемой книги. Спорные вопросы, как видно, еще далеки от их удовлетворительного решения. Монография К. В. Хвостовой побуждает вновь, под новым углом зрения, пересмотреть и уточнить некоторые установившиеся положения. Дискуссия, следовательно, должна быть продолжена, но не в рамках рецензии, подобной этой.

Безусловным недостатком работы я считаю отсутствие списка библиографии, который ни в коей мере не восполняется страничными ссылками.

В целом новая книга К. В. Хвостовой представляется мне чрезвычайно интересным, поистине новаторским исследованием, открывающим дополнительные возможности для углубления наших познаний в области социально-экономической истории средневековья.

Г. Г. Литаврин

«Средневековый город» и проблемы византийского города

Вышли в свет четыре выпуска проблемно-тематического межвузовского сборника «Средневековый город»¹. Эти выпуски позволяют судить о плодотворности усилий по координации научных сил ученых университетов и вузов для разработки крупных проблемных тем исторической науки путем издания межвузовских проблемно-тематических сборников. Сборники «Средневековый город», родившиеся из выпуска работ сотрудников Саратовского университета, быстро превратились в своего рода периодическое тематическое издание, объединившее силы урбанистов университетов, педагогических институтов, сотрудников академических учреждений вокруг разработки проблем средневекового города. Сборники уже приобрели заслуженную известность как в СССР, так и за рубежом именно потому, что на их страницах рассматриваются и важнейшие теоретические проблемы истории средневекового города, и конкретные вопросы различных этапов его развития, и типологическое своеобразие в разных регионах. Сборники охватывают широкий круг вопросов — от экономики до идеологии и культуры. В них публикуются отчеты о конференциях по истории города, тематические обзоры советских и зарубежных работ, рецензии.

Сборники привлекают к себе внимание известной «всеобщностью» охвата проблем

истории европейского города. С этой точки зрения они представляют значительный интерес и для византистов. В частности, такого рода работой является общетеоретическая статья С. М. Стама о средневековом городе, вызвавшая отклики медиевистов-урбанистов². Внимание византистов, несомненно, привлекает и серия статей М. Е. Карпачевой (вып. 2—4), в которых рассматриваются судьбы античного города в эпоху раннего средневековья. С точки зрения дискуссий о континуитете в развитии византийского города в них содержится ряд интересных наблюдений относительно формальных и качественных элементов и черт преемственности. Небезынтересны в плане уяснения типологических отличий византийского города и «уровней» развития в XI—XII вв. статьи, в которых исследуется внутреннее развитие западноевропейского города к XIII в., статьи о патрициате. Известный материал для сопоставлений дают и работы по славянскому городу.

Ряд статей в сборниках посвящен проблемам византийского города. Как и остальные, они касаются «жгучих», дискуссионных проблем истории города и поэтому вряд ли случайно относятся к «крайним» эпохам византийской истории — ранне- и поздневизантийской.

Первой из них является статья Г. Л. Курбатова и Г. Е. Лебедевой

¹ Отв. ред. С. М. Стам. Саратов, 1968. Вып. 1; 1974. Вып. 2; 1975. Вып. 3; 1978. Вып. 4/5.

² См., например, рецензию К. Д. Авдеевой и Л. А. Шаферовой на 2-й вып. сборника — СВ, 1975, 39, с. 236—238.