

щих 48 модиев, то в отношении их происходило расширение собственно капника за счет собственно синоны, или представляемая этим держателям налоговая скидка была столь велика, что распространялась не только на капникон, но и на часть синоны. (Знак минуса перед k свидетельствует о скидке.)

Таким образом, результаты математического моделирования с помощью дифференциального уравнения позволили уточнить высказанное выше предположение об инвариантности взимаемых в наличных деньгах собственно капников значительной части париков. Но известно, что результаты всякого моделирования могут быть признаны адекватными реально существующим отношениям при наличии хотя бы косвенного и частичного подтверждения источниками результатов моделирования. При этом необходимы такие данные источников, которые не были непосредственно использованы при моделировании. Подтверждение источниками необходимо, так как при моделировании учитывались принципы налоговой политики и лишь некоторые ее конкретные проявления, а именно особенности обложения держателей 40 модиев. Многие проявления налогообложения, в частности ставки капника каждого парика, в источниках не зафиксированы. Именно поэтому и потребовалось математическое моделирование, позволившее восстановить незафиксированную в источниках информацию. Все же в источниках имеются некоторые данные, не учтенные непосредственно при моделировании и позволяющие проверить его результаты, подтвердить адекватность модели реальным отношением. Эти данные позволяют с помощью простой арифметической процедуры, не прибегая к помощи формулы, рассчитать собственно капникон некоторых париков, а именно тех, которые имели налоговую скидку. Повторим, источник не содержит данных для расчета собственно капника *всех париков* — если бы эти данные имелись, то отсутствовала бы потребность в моделировании. Однако имеются данные для непосредственного определения собственно капника некоторых париков. И, очевидно, если определенный непосредственно на основе источников, не прибегая к моделированию, собственно капникон некоторых париков совпадает или частично совпадает с расчетным собственно капником, т. е. вычисленным при помощи формулы, то такое совпадение (полное или достаточное приближение) есть аргумент в пользу адекватности осуществленного моделирования. Благодаря такому совпадению понижается гипотетичность предположений, положенных в основу моделирования.

В данном случае вследствие статистического проявления названной закономерности полное совпадение для каждого из зафиксированных в источниках париков не может наблюдаться. Речь идет о совпадении только средних по совокупности значений с расчетными. В отдельных случаях, т. е. в отношении отдельных париков, были возможны произвол при обложении или, наоборот, предоставление дополнительных льгот. Кроме того, у некоторых париков имелась земля более высокого или более низкого качества, чем у остальных держателей; у некоторых париков имелись дополнительные неземледельческие доходы, которые являлись объектом дополнительного обложения, увеличивавшего совокупную поимущественно-поземельную подать. У многих имелся не один, а два или три дома. Все эти факторы приводили к увеличению или уменьшению налоговой льготы зажиточных держателей и к колебаниям размеров собственно капника или синоны держателей среднего уровня зажиточности. Покажем, однако, что в *среднем* размеры льгот, а следовательно, и собственно капника близки к расчетным. По данным практика 1284 г. постараемся рассчитать с помощью простой арифметики налоговую льготу, предоставляемую держателям 60, 100 и 200 модиев. Табл. 3 содержит сведения о размерах имущества и величине налога по данным практика 1284 г., а также о расчетном значении телоса, вычисленном с учетом наиболее