

на Лемносе по данным практика 1284 г. Действительно, ситуация землепользования и налогообложения, зафиксированная этим практиком аналогична по ряду признаков тем особенностям этих состояний, отраженным в Патмосском практике 1073 г., которые можно рассматривать как характерные для XI в. в целом. В то же время эти состояния обнаруживаются в 1284 г. известную динамику. Оба практика свидетельствуют о наличии больших наделов. Кроме того, синона и кашникон в составе основного сбора с нормальной для XI в. парической сташи (40—50 модиев) равнялись между собой. Динамика же состояла в том, что по данным 1073 г. синона и кашникон как единый сбор взимались в реальных деньгах, а по данным практика 1284 г. кашникон не взимался в наличных деньгах. Об этом свидетельствует сокращение нормы обложения наделов в 40 модиев и более приблизительно вдвое. Как уже говорилось, считаем, что такое сокращение происходило в силу того, что взималась только синона, а собственно кашникон упразднялся. Таким образом, определяя начальные условия дифференциального уравнения, решение которого дает формулу I, целесообразно учесть ситуацию, зафиксированную в практике 1284 г., а именно принять во внимание тот факт, что кашникон держателей наделов в 40 модиев практически упразднялся, т. е. не взимался в наличных деньгах.

Наименьшее значение взимаемой в наличных деньгах налоговой ставки по данным подавляющего большинства описей составляло $\frac{1}{6}$ номисмы. Минимальное различие между налоговыми ставками равнялось $\frac{1}{12} \approx 0,08$ номисмы. Это означает, что параметр C должен быть таким, чтобы расчетное значение собственно кашникона держателей 40 модиев составило величину меньшую $\frac{1}{6}$ номисмы, более чем на $\frac{1}{12}$, точнее, размер собственно кашникона должен находиться в диапазоне $0 \leq k < \frac{1}{12}$ номисмы. Именно при таком значении собственно кашникона он не взимался в наличных деньгах.

Итак, определяем s из уравнения: $e^{-u} = xs$ (I), где u — отношение собственно кашникона (k) к синоне (s), т. е. $u = k/s$; x — число нормальных наделов или доля нормального надела ($y_{\text{норм}}$), т. е. $x = y/y_{\text{норм}}$, где y — число единиц земельной площади; s определяем при $y = 40$, т. е. при $x = 40/y_{\text{норм}}$.

В качестве нормального надела принимаем надел в 24 модия II качества. Надел приблизительно такого размера являлся нормальным для XIII—XIV вв.

Следовательно, значение x , которое подставляем в уравнение I для определения s , составляет $40/24 \approx 1,66$ и соответственно имеем:

$$e^{-u} = 1,66 s, \text{ где } u = k/s; \quad k < \frac{1}{12}; \quad !$$

$s = (0,02 \times 40)/2 = 0,04$ (норма обложения поземельной податью для земель II качества умножается на число модиев); $xs \leq 1$, т. е. $0 < C < \frac{1}{1,66}$.

Поскольку при наличии надела в 40 модиев кашникон практически равнялся нулю, то синона охватывала весь телос. Это проявлялось в том, что норма обложения, как указывалось выше, уменьшалась вдвое и составляла не 0,02 номисмы, а 0,01.

В этом факте заключаются основания для предположения о значении s . Поскольку норма обложения составляла $\frac{1}{2}$ стандартной, то полагаем, что $C = \frac{1}{2}$. В этом случае имеем $e^{-u} = 1,66; 2; e^{-u} = 0,84; u = 0,19; k = us; k = 0,19 : 0,04 \approx 0,076$.

Таким образом, при $s = \frac{1}{2}$ для держателей 40 модиев расчетное значение собственно кашникона составляло 0,076 номисмы. Очевидно, что этот кашникон, будучи ниже $\frac{1}{12}$ номисмы, не взимался в наличных деньгах.

Учитывая данное значение параметра C , рассчитанное с учетом данных источников, относящихся к держателям в 40 модиев, вычисляем собственно кашникон для держателей наделов разной величины. При этом при норме обложения земли II качества 0,02—0,025 номисм с модия надела размером менее 8 модиев находились вне обложения, так как с них следовало бы взимать менее $\frac{1}{6}$ номисмы. 4 модия составляли тот промежуток в размерах