

однако, совсем не означает, что проблема византийского феодализма решена. Ряд вопросов остается открытым и продолжает вызывать споры среди византинистов Советского Союза и других стран.

Заметным прогрессом в изучении проблемы явилась типологическая концепция А. Д. Люблинской², развитая затем З. В. Удальцовой³ и Е. В. Гутновой⁴ и со времени XIII Международного конгресса исторических наук ставшей общепризнанной. З. В. Удальцова и Е. В. Гутнова высказали следующие соображения о типологии генезиса европейского феодализма⁵.

1. Регион «уравновешенного синтеза» античных и варварских начал (Северная Франция, Хорватия, Сербия).

2. Формирование феодализма в условиях превалирования античных начал в синтезе с «протофеодальными» элементами (Византия; авторы относят к этой категории также Италию, Южную Францию и Испанию).

3. Генезис феодализма, лишенный каких-либо тенденций к синтезу. Его исходным моментом является разложение примитивной общности варваров при отсутствии рабовладельческого периода.

Согласно приведенной типологии византийское общество формировалось, не нарушая континуитета Позднеримской империи. Этот континуитет проявлялся в пережитках рабовладельческих отношений и влиянии сильного централизованного государства.

Рассмотренной концепции свойственны, однако, два недостатка. Во-первых, она не уточняет специфических черт Византии сравнительно с другими регионами Римской империи и в то же время разделяет Восточную Европу на два различных типа регионов. В. Д. Королюк пытался устранить один из упомянутых недостатков, объявив все Балканы одним регионом с двумя подрегионами (собственно Византия и Болгария, с одной стороны, и Сербия и Хорватия — с другой) и контактной зоной — древней Паннонией⁶. Другой недостаток — рассмотрение генезиса феодальных отношений без учета дальнейшего развития византийского общества. Правда, последующие работы З. В. Удальцовой содержат характеристику специфических особенностей развитого феодализма в Византии, но эволюция феодальных отношений в империи не ставится автором в рамки типологии европейского феодализма.

От внимания византинистов все еще ускользает новый метод, предложенный М. А. Баргом и Е. Б. Черняком. Эти ученые рассматривают регион как категорию внутренней типологии общественных формаций⁷, как пространственное выражение определенной разновидности общественного развития. В соответствии с характером различий они проводят грань между формационным регионом и регионом стадийным. Термин «формационный регион» подчеркивает наиболее важные отличительные особенности, присущие данной системе, т. е. те факторы, которые выражают сущность общественной формации. Формационный регион существует в течение всего периода существования формации. Авторы приводят в качестве примера (существенного для нас) два важнейших для эпохи

² Люблинская А. Д. Типология раннего феодализма в Западной Европе и проблема романо-германского синтеза. — СВ, 31, 1968, с. 9 и сл.

³ Удальцова З. В. Генезис и типология феодализма. — СВ, 34, 1971, с. 13—38.

⁴ Гутнова Е. В., Удальцова З. В. К вопросу о типологии развитого феодализма в Западной Европе. — В кн.: Проблемы социально-экономических формаций, с. 107—123.

⁵ Гутнова Е. В., Удальцова З. В. Генезис феодализма в странах Европы. — В кн.: XIII Международный конгресс исторических наук (Москва, 16—23 августа 1970 г.). Доклады конгресса, т. 1, ч. 4. М., 1973, с. 5 и сл.

⁶ Королюк В. Д. Основные проблемы формирования контактной зоны в юго-восточной Европе и бессинтезного региона в восточной и центральной Европе. — В кн.: Проблемы социально-экономических формаций, с. 158—184.

⁷ Барг М. А., Черняк Е. Б. Регион как категория внутренней типологии классово-антагонистических формаций. — В кн.: Проблемы социально-экономических формаций, с. 40—47.