

зволюл бы определить, нормы обложения второго вида имущества и т. д. Надо сказать, что при общей слабой имущественной обеспеченности париков почти во всех изучаемых совокупностях есть хозяйства, имевшие только один или два вида имущества.

Если все же представить себе существование совокупности, в которой все парики владели всевозможными видами имущества, то и в этом случае нетрудно определить нормы обложения этого имущества, не прибегая к сложному моделированию с помощью уравнений гиперплоскостей. Известны ведь не раз упоминавшиеся выше стандартные нормы обложения пахотной земли, виноградника, реконструированные по данным о продажных ценах на эти объекты. Реконструированы и стандартные нормы обложения зевгарей, скота и т. д.<sup>63</sup> Воспользовавшись этими нормами и помножив их на указанные в практике размеры имущества конкретного парика, можно определить, насколько расчетная величина телоса отличается от реальной, зафиксированной в практике. Но, повторяю, в большинстве случаев, если исходить из гипотезы Лефора о сугубо поимущественном характере налога, процедура определения норм обложения отдельных видов имущества в отдельных хозяйствах, в силу наличия значительного слоя обеспеченных только одним или двумя видами имущества, может быть еще более простой. В частности, не представляет никакой трудности определение норм обложения имущественных объектов по данным практиков Радоливо 1316 и 1341 гг., использованных Ж. Лефором при моделировании с помощью уравнений гиперплоскости. В результате такого моделирования Ж. Лефор приходил к выводу, что в 1341 г. средняя норма обложения виноградника составляла 0,24 номисмы, тогда как нормы обложения виноградника в отдельных хозяйствах отличались на незначительную величину. Остальные же объекты обложения в данном поселении и в данный год, по мнению Ж. Лефора, вообще не облагались. Приводимая ниже таблица содержит выборочные данные из практика Радоливо 1341 г., содержащие сведения о париках, имевших из имущества только виноградник. Из этих данных видно, что определить нормы обложения виноградника, если придерживаться гипотезы об отсутствии капникона, не составляет труда и без применения уравнений гиперплоскости.

Место источника	Размеры виноградника	Телос	Норма обложения с модия
RV 22	5	1	$1/5=0,2$
RV 22	5	$1\frac{1}{3}$	$4/15=0,27$
RV 23	2	$1\frac{1}{2}$	$1/4=0,25$
RV 23	5	$1\frac{1}{4}$	$1/4=0,25$
RV 24	2	$1\frac{1}{2}$	$1/4=0,25$
RV 26	4	1	$1/4=0,25$
RV 34	4	1	$1/4=0,25$
RV 39	2	$1\frac{1}{2}$	$1/4=0,25$
RV 40	4	1	$1/4=0,25$
RV 42	4	1	$1/4=0,25$
RV 42	3	$2\frac{2}{3}$	$2/9=0,22$
RV 43	4	1	$1/4=0,25$
RV 44	1	$1\frac{1}{4}$	$1/4=0,25$

Средняя норма по совокупности . . . . . 0,25

С какой целью используется уравнение гиперплоскости, когда расчет норм обложения при предположении об отсутствии капникона проводится самым элементарным образом? Вместо того, чтобы разделить одно число на другое, Ж. Лефор (точнее Ш. Гюйпин, осуществивший математическую обработку данных для статьи Лефора) использовал ре-

<sup>63</sup> Schilbach E. Op. cit., S. 263.