

и соответственно налог, составлявший $4\frac{1}{6}\%$ ценности объекта, равнялся приблизительно 1 номисме. Однако, согласно Патмосскому практику, зевгараты платили, как правило, 3 номисмы (иногда 2, а иногда 4). Зевгарь как единица земельной площади включал в среднем 144 модия ⁴. Следовательно, парик-зевгарат должен был иметь надел приблизительно такого размера. В то же время известно, что земля, по данным официальных фискальных источников, облагалась по нормам, составлявшим $4\frac{1}{6}\%$ ее ценности ⁵. 1 модий I качества имел ценность в 1 номисму и, следовательно, облагался в 0,04 номисмы. 1 модий II качества ценился в 0,5 номисмы, и с него взыскивались 0,02 номисмы; 1 модий III качества оценивался в $\frac{1}{3}$ номисмы, соответственно налог с него составлял около 0,013 номисмы. При таких нормах не исключено, что зевгаратные парики Патмосского практика, платившие от 2 до 4 номисм, действительно являлись владельцами зевгаря земли.

Но остается неясным, почему в таком случае воидатный парик уплачивал, согласно практику, 0,5 номисмы в качестве капникона, т. е. подымного? Ведь он должен был бы иметь половинный земельный надел и платить от 1 до 2 номисм. Возможно, зевгаратные парики имели земельные наделы, тогда как у воидатных они отсутствовали. Соответственно в практике далее указывается, что зевгаратные платили синону и капникон, тогда как остальные платили только капникон ⁶.

Таким образом, не исключено, что большая часть париков, упоминаемых в Патмосском практике, не имела пахотной земли. Если же в отношении данных Патмосского практика это только предположение, то относительно сведений практиков XIV в. это утверждение является безусловным. К XIV в. окончательно изжила себя практика фиксации в описях паричских наделов с помощью термина «зевгарь». И соответственно исчезло обозначение париков зевгаратами, воидатами, актимонами. Надельная земля там, где она имела, фиксировалась в модиях отдельно от зевгарей, обозначавших только упряжки. Большинство крестьян в ряде вотчин, согласно данным сохранившихся практиков XIV в., не имело земли или же владело небольшим наделом в несколько модиев ⁷. Небольшие наделы практически не облагались налогом. Это следует из того, что наименьшая налоговая ставка, по данным всех практиков, составляла $\frac{1}{6}$ номисмы. И в соответствии с приведенными выше нормами поземельного обложения это означает, что при наличии земли I качества парик мог свободно, не платя налога, владеть 4 модиями. Если он имел землю II качества, то можно было избежать обложения, имея 8 модиев, в случае наличия земли III качества целых 10 модиев оказывались вне обложения.

Не только небольшие земельные наделы, но и другие податные объекты, если их было немного, не подлежали обложению. Виноградник облагался в соответствии со следующими нормами, составлявшими, как и нормы обложения пахотных земель, $4\frac{1}{6}\%$ денежной ценности земель под виноградником: с 1 модия I качества взимались 0,4 номисмы, с 1 модия II качества — 0,28 номисмы, с 1 модия III качества — 0,2 номисмы и с 1 модия IV качества — 0,12 номисмы ⁸.

Следовательно, 1 модий виноградника IV качества фактически оказывался вне обложения. Не облагались также 0,5 модия III качества и более мелкие доли модия при наличии наделов I и II качеств.

Нормы обложения оливковых деревьев, согласно данным XIII в., колебались в интервале между 0,008 и 0,056 номисмы ⁹. При таких низких

⁴ *Schilbach E.* Byzantinische Metrologie. München, 1970, S. 249—250.

⁵ *Ibid.*, S. 258, Tabl. II. S. 249—250.

⁶ *MM*, IV, p. 15.

⁷ *Хвостова К. В.* Указ. соч., с. 264—299; табл. 1—22.

⁸ *Schilbach E.* *Op. cit.*, S. 249.

⁹ *Ibid.*, S. 260.