

Х. КЭПШТЕЙН

О ПРОЦЕССЕ СОЦИАЛЬНОЙ ДИФФЕРЕНЦИАЦИИ  
ПО «ЗЕМЛЕДЕЛЬЧЕСКОМУ ЗАКОНУ»\*

Сельская община в Византии, как она представляется по «Земледельческому закону»<sup>1</sup>, дает отчетливую картину существования независимого крестьянства. Возобновившееся укрепление сельской общины в Византии в VII—VIII вв. должно рассматриваться прежде всего как обстоятельство, тормозящее феодальное развитие. Конечно, процесс развития крупной земельной собственности, с одной стороны, и зависимого мелкого владения с другой, уже в позднеантичном классовом обществе зашел так далеко, что это замедление могло быть только временным. Кроме того, нельзя упускать из виду существование в сельской общине «Земледельческого закона» отчетливо заметной социальной дифференциации, которая привела в конце концов к отношениям феодальной зависимости. Нам хотелось бы специально остановиться далее на этом вопросе, который не всегда в должной степени привлекал внимание исследователей. При этом хорошо известно, что в этой области, особенно советскими коллегами, уже собран богатый научный урожай, поэтому в кратком докладе можно не более как расставить акценты.

В «Земледельческом законе» термином γεωργοί обозначаются сельскохозяйственные производители, крестьяне, которые располагают участком земли. Эту землю они сами обрабатывают и за нее уплачивают налог. Однако на основании анализа этого термина нельзя решить, идет ли при этом речь о владельце или собственнике земельного участка. В греческом языке в отличие от латинского нет юридически ясного языкового разделения между собственностью (proprietas) и владением (possessio): как κτήμα, так и κτήσις могли обозначать оба понятия. Также выражения ἐργαζόμενον τὸν ἴδιον ἀγρόν (§ 1), ἐξῆλον δίκην ἐν ἀγρῷ (§ 6) и даже κήριος τοῦ ἀγροῦ (§ 15), κήριος τῆς χώρας (§ 2, 13), ὁ τοῦ κήριου κήριος (§ 32) указывают на наличие не права собственности, а только права распоряжения<sup>2</sup>.

\* Доклад, прочитанный на симпозиуме по социально-экономическим проблемам истории Византии (Москва, сентябрь 1974 г.).

<sup>1</sup> Ashburner W. The Farmer's Law I. II. — JHS, 30, 1910, p. 85—108; 32, 1912, p. 68—95.

<sup>2</sup> Уже И. Безобразов (ВВ, XVII, 1910, с. 345 и сл.) выражал сомнение в правильности утверждения Панченко и Мутафчиева о том, что понятие ἴδιος ἀγρός и ему подобные однозначно свидетельствуют о полной собственности. См. об этом также работу Г. Вернадского (Вуз., 2, 1925, p. 175—177), предположение которого о том, что ἴδιος в «Земледельческом законе» следует понимать как технический налоговый термин, является не вполне удовлетворительным и не вытекает из контекста. По нашему мнению, ἴδιος ἀγρός в § 1 следует понимать не узко, а исключительно как собственный, специально выделенный мелкий участок земли (τὸν ἑαυτοῦ ἀγρόν), который нельзя самовольно расширять за счет соседа. См. также § 78, 79. Об употреблении термина κήριος, в том числе в папирусах, см., например: Rostowzew M. Studien zur Geschichte des römischen Kolonats. Leipzig—Berlin, 1910, S. 21 f.; о значении слова ἴδιος см.: ibid., S. 75, 307 f.