

с. 23—26, Q № 9. Запись иеромонаха Кирилла (с. 26) находится не на л. 1, а на л. 268. Ее следует датировать не 1388, а 1387 г., так как свой приход в Ксиропотам Кирилл относит к ноябрю 6896 г. В изданный текст записи нужно внести несколько поправок: 2-я строка — τὸ μοναστήριον, 10-я — ὁμοίως, 11-я — τῶν ἐν...; ἀρχίων, ἰνδ. ἔκτῃς. На л. 267 об. трижды писано рукой библиотекаря XVI в.: τὸ παρὸν βιβλίον ἔχει λόγους εἰκοσι καὶ πέντε. Помета Ватопедского монастыря — в форме τῆς Βατοπεδίου. Арсений Суханов привез рукопись в Москву не в 1653, а в 1655 г.

с. 46—48, Дмитр. № 28. К библиографии рукописи следует добавить исследования самого А. А. Дмитриевского (1. Служба в честь византийского императора Никифора Фоки. — ТГДА, 1906, № 2, с. 237—252; 2. То же. — В кн.: Serta Borysthenica. Сборник в честь заслуженного профессора имп. Университета св. Владимира Юлиана Андреевича Кулаковского. Киев, 1911, с. 96—110), из сопоставления которых с описанием И. Н. Лебедевой явствует, что речь идет именно об этом манускрипте, происходящем из Симонопетрского монастыря на Афоне, а также работу: D. Parachrysanthou. L'Office ancien de S. Pierre l'Athonite. — Anal. Boll., t. 88, 1970, fasc. 1—2, p. 27—41 (с отнесением рукописи скорее к XIII в.).

с. 48—49, РАИК № 76. Кроме двух листов пергаменной Триоди, в той же папке находится отрывок из Пчелы на одном бумажном листе, написанный писцом первой половины XVII в.

с. 55—58, Q № 1. Нам представляется более правильной датировка рукописи концом XIII—началом XIV в.: почерки второго и третьего писцов позволяют отнести их к кругу Димитрия Триклиния. Первым писцом писан текст на лл. 1—66 об., вторым — на лл. 67—78 об. Нумерация первых 149 страниц рукописи не принадлежит X. Ф. Маттеи.

с. 60—61, РАИК № 16. Мы бы отнесли эту рукопись не к XIII—XIV, а к XV в.

с. 63—64, РАИК № 2. И. Н. Лебедева, опираясь на наблюдения Г. М. Прохорова, относит рукопись к числу автографов известного каллиграфа второй половины XIV—начала XV в. Иоасафа. Между тем Г. М. Прохоров в своей работе не столь категоричен: отождествляя по почерку писца свитка, он ставит рядом с его именем вопросительный знак⁷. Эта идентификация нам представляется ошибочной и рукопись, по нашему мнению, следует датировать XV в.

с. 65—66, РАИК № 155. Почерк основного писца рукописи чрезвычайно близок к почерку кипрского писца первой половины XIV в.; см.: A. Turyn. Codices graeci Vaticani saeculis XIII et XIV scripti annorumque notis instructi. In Civitate Vaticana, 1964, tab. 96.

с. 67—69, РАИК № 153. Судя по почеркам, рукопись происходит из Южной Италии.

с. 69—70, РАИК № 101. Об этой рукописи см. также: Ф. И. Успенский. Константинопольская Серальская рукописная псалтырь с толкованиями. — ВВ, XXIII, 1923, с. 118—133, особенно с. 123—133.

с. 78—79, F № 1, л. 112—112 об. — без текста. Владельческую помету Германа Нисского на л. 2 следует читать так: Ἐκ τῶν τοῦ Γερμανοῦ μητροπολίτου Νόσσης βιβλίων.

с. 79—81, Q № 14. Самые ранние части этого сборника были переписаны в конце XVI в. писцами из окружения константинопольского патриарха Иеремии II⁸: I — лл. 1—49 об., 47—47 об., 135 об.—136, 155 об. (=VII об.); II — лл. 115—117; III — лл. 117 об.—120; IV — лл. 120 об.—134 об. Без текста также лл. 98 об., 114 об.

с. 83—84, Дмитр. № 21. Запись писца Иоанникия имеется также на л. 49 об.

с. 85—86, F № 193. Владельческая помета на л. 1 читается так: Ἐκ τῶν Μαξίμου ἐπισκόπου Κυβήρων.

с. 89, РАИК № 88. Рукопись сохранила первоначальный переплет XVI в.

с. 89—90, РАИК № 126. Помета Дионисия сделана его рукой и читается так: Διονυσίου ἀρχιμανδριτοῦ Ἰβηρίτου. Архим. Дионисий прибыл в Россию не в 1653, а в 1655 г. (как верно указано на с. 86).

⁷ Prochorov G. M. A codicological analysis of the illuminated Akathistos to the Virgin (Moscow, State Historical Museum, Synodal gr. 429). — DOP, 26, 1972, p. 243, fig. 6

⁸ См.: Фонкич В. Л. Новые работы по истории греческой культуры послевизантийского периода. — ВВ, 36, 1975, с. 195, 197.