

нии Аффония некоему Оффелию выдать ветеринарному врачу (ἰπποῖ-ατρος) вино за обслуживание имения (стк. 2: γεουχική οἰκία), во втором — о выплате денег торговцу шерсти также в связи с нуждами имения (стк. 4). Судя по Ve, где имеется запись: Эффелию, проноиту, можно предположить, что оба документа относятся к одному имению³⁶. В пользу этого говорит и повторяющееся в них выражение γεουχική οἰκία не в смысле дома, а имения. Очевидно, это переходная форма κοῖκος, с которым мы встретимся в это же время³⁷.

К имению, принадлежащему к муниципальным кругам, относятся Р. Оху., I, 93 (362 г.); Р. IFAO, II, 13 (IV в.); PSI, III, 247 (IV в.). Упоминаемый в них Евтригий, у которого имеются проноит (PSI, III, 247) и воиף (Р. Оху., I, 93) был, по-видимому, экс-логистом; см. Р. Оху., I, 66₅ (357 г.) и VIII, 1403₃ = W. Chrest., 465 (360 г.).

К крупным землевладельцам следует отнести, возможно, и некоего Лимения. В PSI, IX, 1081 (IV в.) сохранился, к сожалению неполностью, текст письма к нему Аммония, вероятно, проноита. Он называет его своим господином и патроном (стк. 1 и 35). Среди зависимых от Лимения лиц находились и жители деревни Паомис. Речь идет не об отдельных людях, а о жителях деревни в целом (стк. 10—11: ὅλοι οἱ ἀπό τῆς κώμης). Они всегда безропотно выполняют распоряжения геуха (стк. 15—17)³⁸, берут у него ссуды, возвращая их с процентами (стк. 9), и в данном случае собираются просить у него небольшую ссуду в несколько номис и даже направились в другую деревню, полагая, что геух будет там. Поскольку письмо написано не представителями деревни, а приближенными Лимения, нельзя с уверенностью утверждать, что и жители деревни видели в нем своего патрона, но их зависимость от него, причем постоянную, следует считать неоспоримым фактом. Возможно, что это тот же Лимений, который в Р. Оху., XIV, 1753 (390 г.) приказывает воифу Афанасию выдать прагматевту Вассу деньги за масло, мед, смолу и другие материалы (что говорит о связи с рынком). Издатель PSI, VIII, 884 (391 г.) связывает с ним и Лимения из PSI, IX, 1081. Если это так (в чем мы не уверены), то следует отметить наличие у Лимения, во-первых, доверенного зависимого лица (ἰδιος) Сарациона, во-вторых, мельницы, которую он эксплуатировал непосредственно.

PSI, IX, 1073 (389 г.) и 1074 (400 г.) — распоряжения, адресованные одному и тому же воифу Параклию (в первом тексте упоминается еще воиף Дидим), уплатить в счет аннопа *militaris* различные суммы денег. В PSI, IX, 1073 распоряжение отдает, очевидно, Зоил, сын геуха, в PSI, IX, 1074 — некий Птолемина. Среди оксиринхских текстов сохранилось еще одно распоряжение Птолемина (Р. Оху., VII, 1056 — 360 г.) Фонию, проноиту Нигру (Верхняя топархия). Большая разница во времени не позволяет причислить Р. Оху., VII, 1056 к данной группе текстов, но и он, вероятно, имеет отношение к крупному землевладению.

К концу IV в. следует отнести и Р. Оху., IX, 1223 = Sel. Pap., I, 164³⁹. Хозяйство называется οἶκος (стк. 18), у геуха есть свое судно, матрос, курьер; управление находится, очевидно, в городе. Крупное имение еще не завоевало столь большого авторитета, чтобы его не беспокоили правительственные агенты, и присутствие или, как в данном случае, отсутствие собственника сказывается на их поведении. Письмо свидетельствует и о финансовых затруднениях. О зависимом гончаре говорится

³⁶ В Р. Оху., X, 1303 (ок. 336 г.) говорится о донесении логисту, сделанном трачом через некоего Аффония, с Исихия, но, думается, нет оснований для включения текста в состав данной группы документов.

³⁷ См. уже в Р. Оху., XXXIV, 2713₁₁ (297 г.); в то же время οἰκία в смысле имения фигурирует в Р. Оху., XXIV, 2730₁₆ (IV в.).

³⁸ Ср.: Р. Princ., II, 104 (?V в.), в котором садовник, обращаясь к геуху-патрону, упоминает об указаниях господина τοῖς λειτουργοῖσι τῆς κώμης.

³⁹ См. и PSI, VII, 809 (IV—V вв.), геух упоминается в стк. 2.