

δέητων и человек по имени Хирсофакт) объединяют тесные связи. Свидетельство этому — как упомянутое послание, так и тот факт, что в одной из рукописей (Cod. Laurent., 5740, f. 71—72) друг за другом следуют четыре письма (Scr. min. II, 146—149), трактующие об одном и том же предмете (просьба помочь некоему человеку из Гордиаса) и адресованные — кроме одного — этим уже знакомым нам по «коллективному» письму лицам. Ливелисия, известного из Bibl. gr., V, № 176, среди получателей писем нет, зато добавляется некий носитель титула ὁ ἐπὶ κανικλείου. Протасикрит назван в этом случае по имени — Аристин. Датировать эти письма трудно¹¹, без сомнения только, что их получатели — друзья: послания одним и тем же или связанным друг с другом лицам в рукописи нередко помещаются рядом. Последний аргумент дает основание и для другого заключения. В парижской рукописи следуют друг за другом два близких по содержанию послания, обращенные одно — к вестарху и ὁ ἐπὶ κανικλείου Василию (Bibl. gr., V, № 88), другое — к ὁ ἐπὶ τῶν δεήσεων, Льву Патрскому (Bibl. gr., V, № 89). Вновь носители этих двух титулов оказываются адресатами смежных писем¹². В этом случае они уже названы по именам. Речь, конечно, идет об уже знакомых нам лицах.

Перечислив и выяснив имена членов кружка, можно попытаться ближе охарактеризовать этих людей.

Х и р о с ф а к т. Не совсем ясно, о каком Хирсофакте должна идти речь. У Пселла упоминаются еще три человека с таким именем: магистр и протонотарий дрома Евстратий¹³ и Михаил Хирсофакт с сыном (Scr. min., II, N 243). Не исключено, что имеется в виду и какое-то четвертое лицо¹⁴. Хирсофакт — ритор (Scr. min., V, p. 455, 16), видимо, учен: его имя писатель вспоминает, беседуя с мудрыми людьми — ἐν ὀμιλίαις σοφῶν (Scr. min., II, p. 173.11), хотя и не считает свой слог достаточно изысканным для эпистолярного общения с Пселлом.

Л и в е л и с и й. Об этом персонаже известно очень мало. В «коллективном» письме Пселл считает основным его достоинством χάρις — «приятность» (Bibl. gr., V, p. 453, 4.20). Возможно, он идентичен ливелисию по имени Иоанн, которому Пселл посвятил неопубликованное сочинение о значении 24 букв алфавита¹⁵.

Ὁ ἐπὶ τοῦ κανικλείου В а с и л и й¹⁶. Василия связывает с Пселлом старинная дружба (παλαιὸς σύνδεσμος). Одно из писем направлено было Василию в период, когда тот отправился с какой-то военной экспедицией (Романа Диогена? — Bibl. gr., V, № 28), другое письмо написано в связи с принятием монашества или уходом Василия в монастырь (Scr. min., II, № 103). Наиболее интересное для характеристики этого человека — письмо Scr.

¹¹ Возможно, что terminus post quem для них — 1055 г., время принятия монашества Пселлом. В одном из писем (Bibl. gr., V, № 131), где писатель также ходатайствует за ὁ Гордиасοῦ, говорится о продуктах, которые ему прислал адресат и которые ему не годны. Не по причине ли монашества? Из самих писем можно понять, что Пселл находится в опале и влали от императора, в то время как его адресаты пользуются царскими милостями (Scr. min., II, № 146, 148).

¹² В обоих случаях, подписывая письма, Пселл называет себя вестом. Означает ли это, что послания следует датировать временем Константина Мономаха, в конце царствования которого писатель обладал уже следующим чином вестарха?

¹³ Bibl. gr., V, № 124 и Cod. Paris. 1277, f. 270—271; — P. Canart. Op. cit., p. 60, № 124.

¹⁴ Вейс (G. Weiss. Op. cit., S. 30, Anm. 72) идентифицирует этого Хирсофакта, с навшим при Манцикерте протасикритом Хирсофактом, упомянутым Атталиатом. Можно пойти и дальше Вейса, отождествив с ним судью Кивериотов, бывшего протонотария дрома, адресата письма Bibl. gr., V, № 171. Характер обрисовки этого лица и стиль его отношений с Пселлом, дают, казалось бы, все основания для такого отождествления. Однако из-за отсутствия формальных критериев — единственно решающих в данном случае — воздержимся от подобных утверждений.

¹⁵ G. Weiss. Op. cit., S. 13, Anm. 9.

¹⁶ Н. Дюэ совершенно произвольно ассоциирует этого Василия с другим корреспондентом Пселла — Василием Малеси (N. Duvé. Un haut fonctionnaire byzantin du XI-e siècle: Basile Malésès. — REB, XXX, 1972; ср. возражения: BS, 34 (2), 1973, p. 219).