

Э. ВЕРНЕР

ВИЗАНТИЙСКИЙ ГОРОД В ЭПОХУ ФЕОДАЛИЗМА:  
ТИПОЛОГИЯ И СПЕЦИФИКА\*

Тематика дискуссии — особенности развития византийского города. Такая постановка проблемы подразумевает нормативное развитие, явно чуждое византийскому обществу. Вместе с тем постановка проблемы с самого начала имеет в виду сравнение. Ведущие советские византинисты всегда придавали большое значение сопоставлению, как это делают М. Я. Сюзюмов<sup>1</sup>, А. П. Каждан<sup>2</sup> или М. А. Поляковская<sup>3</sup>. Само собой разумеется, что Западная Европа — классическая страна феодализма — выступает при этом как объект сравнения<sup>4</sup>.

Хорошо известно, что теоретические высказывания К. Маркса и Ф. Энгельса о городе и бюргерстве базируются на западноевропейском материале. Недавно С. М. Стам свел воедино эти высказывания и попытался выработать типологию средневекового города. Оказалось, что с переворотом в сельскохозяйственном производстве и ростом крестьянского населения стало возможным второе общественное разделение труда, которое освободило ремесленника и создало условия для развития нефеодалного уклада в XI в. в возникающих коммунах. С. М. Стам отметил прежде всего то обстоятельство, что простое товарное производство объединило в одном лице рабочего и собственника. Из этого он сделал вывод, что простое товарное производство представляет собой особый экономический уклад. Но это означает, что отныне феодальное поместье и городское производство развиваются в противоположных направлениях. Богатая, горожане экономически освобождались от феодализма. Разумеется, С. М. Стам подчеркивает, что этот антагонизм ни в коем случае не приводил к разложению феодальных производственных отношений; напротив, нефеодалный город придавал им скорее силы, которые служили развитию феодализма. До тех пор, пока товарное производство не охватило деревню, нельзя думать, по мнению С. М. Стама, о преодолении феодализма. Решающим, с точки зрения С. М. Стама, для экономического прогресса является степень разделения труда<sup>5</sup>.

Вне всяких сомнений, ремесленное производство в рамках города имеет первостепенное значение, и собственность ремесленника на средства производства должна быть охарактеризована как нефеодалная. Несмотря

\* Доклад, прочитанный на симпозиуме по социально-экономическим проблемам истории Византии (Москва, сентябрь 1974 г.)

<sup>1</sup> М. Я. Сюзюмов. Некоторые проблемы истории Византии. — ВИ, 1959, № 3, стр. 117.

<sup>2</sup> А. П. Каждан. Византийские города в VII—IX вв. — СА, 21, 1954, стр. 164—188.

<sup>3</sup> М. А. Поляковская. Рост монастырских владений в Фессалонике и Серрах в XIV в. как проявление своеобразия поздневизантийского города. Автореф. дисс. Свердловск, 1966, стр. 2.

<sup>4</sup> А. П. Каждан недвусмысленно говорит о Западе как о «классическом средневековье» («Византийская культура». М., 1968, стр. 81; ср. также: E. Werner. Grenzscheide XI. Jahrhundert. — АДСВ, 10. Свердловск, 1973, стр. 37.

<sup>5</sup> С. М. Стам. Средневековый город и проблема возникновения нефеодалных форм собственности. — «Средневековый город», 2. Саратов, 1974, стр. 3—45.