

6727 : 15 дает в остатке 7). Сентябрь 1203 г. исключается: крестоносцы еще не владели Константинополем и Лампсаком. Не подходит и сентябрь 1233: Лампсак был отнят у венецианцев уже в 1231 г.⁵⁴

Совершенно непонятны также основания, по которым издатели исправили первую цифру рукописи (LX человек на L человек)⁵⁵. Термин *homines* мы считаем равноценным греческому *πολιται* в собственном смысле, т. е. «горожане», так как 4 следующих термина (зевгараты, воидаты, актимоны, апоры) охватывают все основные имущественные категории сельского населения, известные византийским деловым документам.

Данных о том, что Лампсак в XII—XIII вв. был обнесен стенами, мы не обнаружили. Из сообщений Дуки следует, что первое серьезное укрепление в Лампсаке было возведено лишь в начале XV в. генуэзцем Негро Салгрузо⁵⁶. Лишь слова второго документа об «ангариях кастелла» как о вероятном и при византийских властях виде отработок заставляют допустить наличие в Лампсаке небольшого акрополя, в котором мог останавливаться Иоанн III Ватац, не раз посещавший Лампсак.

Следовательно, и собственно горожане, и крестьяне Лампсака проживали в пределах одного города. Город не мог состоять всего из 60 дворов. Крестьяне Лампсака жили не в пригородных деревнях — по месту жительства они также являлись горожанами, но отличались от них по виду принадлежащей им собственности и роду своих (крестьянских по преимуществу) занятий.

Серьезную трудность представляют слова *Luscillo facto et chersochogio*. Успенский допускал двойное их толкование: либо как «колокольцы» (*Luscillo*) и «пастища» (*chersochorio*), т. е. плата со скота (колокольцы на шею у скотины), либо как сбор с православных за их «колокола», т. е. церкви (*chersochorio* в таком случае он считал совершенно непонятным)⁵⁷. Мы полагаем, что главная трудность в понимании первого слова, в качестве определений к которому мы расцениваем два следующих. *Chersochogio* находит аналогию в *χερσαρπέλιον* (не культивируемый, заброшенный виноградник⁵⁸). Т. е. речь идет о «заброшенном месте» или о чем-то нетронутым, не приведенном в порядок человеческим трудом. Переводить *Luscillo* как «колокол» или «колокольчик» мы считаем невозможным: у нас нет данных о колоколах в Византии к XIII в. Это слово могло бы быть латинской или итальянской транскрипцией греческого *σχολις* — *κλιματίς* («лоза») или *σβλον* («кожа», «шкура», а также — «шпангоут»). Так как в данной графе идет речь о хозяйственных заведениях (типа мельниц и солеварен), то вряд ли имеется в виду виноградник; скорее предполагаются кожевенные мастерские (действующие и заброшенные) или верфи (где есть готовые суда и еще не оснащенные).

Вся следующая графа имеет отношение к рыбной ловле. Мы согласны с Успенским: следует читать вместо *oleo* — *Olco* — название местечка на лампсаком побережье⁵⁹, упомянутом Акрополитом⁶⁰. «Виварий Ольки» (Ὀλκή) — видимо, заводь, богатая рыбой. *Giprhoi* или *giprhoioi* — барки, одномачтовые, транспортные и рыбацкие^{60a}, *βόλος* — невод (как, впрочем, и *γρίπος*). Отсюда наше понимание — «барки с неводами».

⁵⁴ На это указывает и Успенский (указ. соч., стр. 302).

⁵⁵ *Tafel u. Thomas*, S. 208.

⁵⁶ *Ducas*. *Istoria turco-bizantina*, ed. V. Grecu. Bucharest, 1958, p. 123.15—21, 149.14—15.

⁵⁷ Ф. И. Успенский. Указ. соч., стр. 328.

⁵⁸ E. Schilbach. *Byzantinische Metrologie*. München, 1970, S. 85: τὸ brachliegende Weinland.

⁵⁹ Ф. И. Успенский. Указ. соч., стр. 329.

⁶⁰ *Georgii Acropolitae opera*, ed. A. Heinsenber, I. Lipsiae, 1903, p. 36, 12, cf. 37.4.

^{60a} См. V. Laurent. *Deux chrysobulles inédits des empereurs de Trebizonde Alexis IV, Jean IV et David II*. — «*Ἀρχαῖον Πόντου*», 18, 1953, σελ. 261.121; С. П. Карпов. Трапезундская империя и государства Западной Европы. М., 1974 (рукопись кандид. дисс.), стр. XXXIV (Приложение № 1, прим. 147).