

сборниках типа Эклоги, и дополняли их, заимствуя недостающие сведения и законы из нигде не отмененных более обширных сводов Юстиниана или из каких-либо нам не известных в оригинале новых законоположений. Заимствования из свода Юстиниана облегчались тем, что под руками этих юристов-практиков имелись краткие греческие сводки Эпитомы, пособия и справочники, как, например, очень популярные сводки новелл Юстиниана, Феодора Гермупольского, Афанасия Эмисенского, греческий перевод Институций Юстиниана, юриста VI в. Феофила, интерпретации законов Юстиниана Фалелеем, справочник «О сроках» и т. д.

Выявление подобных черт отличия нашего частного юридического источника от официальной Эклоги, таким образом, должно дать материал для суждения о том, каковы были результаты применения Эклоги на деле и в каком направлении далее шло развитие византийского права.

Прежде чем перейти к последовательному рассмотрению всех этих вопросов, нужно отметить, что, помимо исключения некоторых статей Эклоги, в ЧРЭ изменен и порядок расположения материала.

Обратимся к рассмотрению внесенных изменений, следуя порядку изложения ЧРЭ.

Из четырех статей первого титула ЧРЭ, трактующего, как и в Эклоге, об обручении, вторая и третья не имеют параллелей в Эклоге. С другой стороны, из четырех статей аналогичного первого титула Эклоги только одна первая перешла в ЧРЭ<sup>17</sup>.

Первая из дополнительных статей ЧРЭ (1, 2) содержит законоположение, предоставляющее право безнаказанного разрыва помолвки каждой из сторон, если обрученный живет в той же епархии, что и невеста, и если брак не будет осуществлен в течение двух лет и если не препятствует заключению брака возраст невесты. А также, если кто-либо из обрученных принимает монашеский обет. В этом случае обручение считается полностью недействительным. Попробуем ответить на вопрос, откуда могло быть взято автором сборника это законоположение. Мы полагаем, что оно скомпилировано из двух источников, которые входят в состав свода Юстиниана.

В законе Константина I и Констанция (CJ, 5, 1, 2 = CTh, 3, 5, 4)<sup>18</sup> имеются положения, которые легли в основу первой части статьи. При сопоставлении статьи ЧРЭ 1,2 с этой конституцией Кодекса нетрудно убедиться в том, что статья ЧРЭ по отношению к конституции Кодекса имеет дополнения, а именно в части, указывающей на возможные препятствия (возраст, монашество), делающие соглашение об обручении недействительным. О вступлении в монастырь, как причине разрыва обручения, речь идет в новелле Юстиниана 123, 39 (546 г.), откуда это и было почерпнуто автором статьи ЧРЭ. Наличие указания на принятие монашества, возможно, свидетельствует также о том, что ЧРЭ возникла в период после восстановления иконопочитания (окончательного или временного), тогда как Эклога была издана в период, когда налицо были предпосылки антимонашеского движения.

Следует отметить, что на закон Константина и Констанция обратили внимание и позднейшие законодатели — составители Прохирона и Эпаногаги, откуда в них включены соответствующие постановления (Proch.,

<sup>17</sup> Из первого титула Эклоги в ЧРЭ опущены полностью или частично статьи Эклоги: 1, 2 — о заключении письменного договора при обручении и об ответственности сторон в случае расторжения соглашения по желанию одной из сторон; 1, 3 — о двухлетнем сроке ожидания невестой заключения брака (как предельном) после обручения; 1, 4 — об обручении малолетних сирот и их праве расторгнуть соглашение, заключенное до наступления их совершеннолетия. Нумерация статей Эклоги дана, кроме случаев особо оговоренных в сносках, в соответствии с книгой: «Эклога». Византийский законодательный свод VIII века. Вступительная статья, перевод, комментарий Е. Э. Липшиц. М., 1965 [далее — Эклога (Липшиц)].

<sup>18</sup> В тексте использованы также: CTh, 3, 5, 5; CJ, 5, 1, 2; по отношению к CTh имеются дополнения; см. CJ, p. 192, 8—10.