

собственниками своих участков со всеми вытекающими отсюда последствиями. Определяя эту зависимость как феодальную для первых, мы признаем ее по существу такой же и для вторых, но никак не для свободных налогоплательщиков казны. Но при такого рода заключении возникает как будто проблема новой датировки этапов феодализации. Если отказ от выводов А. П. Каждана и Г. А. Острогорского вел к опасности «запоздать» с определением эпохи утверждения феодальных отношений, то не ведет ли наш вывод, напротив, к перенесению этого рубежа в слишком ранний период. Ведь и парики, и императорские земли, на которых были основаны подчиненные короне монастыри, упоминаются уже в самом начале IX в.¹²¹

Нам представляется, что наши выводы не ведут к серьезным теоретическим затруднениям. Основным критерием периодизации по-прежнему останутся этапы вызревания феодального поместья, так как оно определяло и представляло главную тенденцию, генеральный путь эволюции аграрных отношений в империи. Формы эксплуатации государственных владений уподоблялись формам эксплуатации частных землевладельческих хозяйств, феодализируясь не ранее имений магнатов, а вслед за феодализацией этих имений. Это тем более понятно, что фонд государственных земель в течение IX—XI вв. почти непрерывно был источником формирования крупных частных поместий.

Прежде чем ответить на вопрос о том, каков был главный источник формирования феодального землевладения, мы должны дать оценку правительственным мероприятиям императоров Македонской династии, в течение столетия пытавшихся помешать процессу поглощения крестьянской собственности крупным землевладением.

Как известно, дореволюционные русские историки, как и многие современные за рубежом, делали выводы о некоей внеклассовой защите государством мелкого крестьянского землевладения. А. П. Каждан дал очерк развития этой проблемы в литературе, показав, что полное и обоснованное переосмысление вопроса было осуществлено лишь в марксистской историографии: меры правительства преследовали цели сохранения контингента крестьян для их централизованной эксплуатации господствующей группировкой феодализирующейся аристократии через государственный аппарат¹²². По мнению А. П. Каждана, эти меры не столько препятствовали развитию феодализации, сколько ей способствовали¹²³.

Возражения в ответ на эту идею были высказаны как в зарубежной, так и в советской литературе. Н. Зворонос разделяет мнение историков-марксистов о целях законодательства императоров Македонской династии, но он считает, что они были гораздо более широкими, что императоры сознавали угрозу всей государственной структуре со стороны крупных собственников, и хотя эффективность законодательства «оставалась, очевидно, весьма ограниченной», эти меры сыграли свою роль. Они не были оставлены совсем, как полагает А. П. Каждан, после смерти Василия II, а продолжали применяться и в середине и в третьей четверти XI столетия. При этом Н. Зворонос вполне основательно ссылается на «Пиру», не оставляющую на этот счет никаких сомнений, на «Синописис законов» Михаила Пселла и на схолии XI в. к «Василикам»¹²⁴.

М. Я. Сюзюмов также полагает, что мероприятия императоров Македонской династии сыграли сдерживающую роль в истории развития крупного землевладения в империи. Обращаясь к А. П. Каждану, М. Я. Сюзюмов спрашивает: «Неужели феодалам-динатам после запрета скупать у крестьян земли стало легче укреплять крупное феодальное землевла-

¹²¹ *Theoph.*, p. 486, 30. См. об этом: А. П. Каждан. Деревня и город., стр. 94.

¹²² Там же, стр. 174—175.

¹²³ Там же, стр. 188.

¹²⁴ *N. Svoronos. Société.*, p. 376—379.