

СТАТЬИ

Е. М. ШТАЕРМАН

ЭВОЛЮЦИЯ АНТИЧНОЙ ФОРМЫ СОБСТВЕННОСТИ
И АНТИЧНОГО ГОРОДА

Для историка-марксиста не подлежит сомнению, что характер античного города определялся характером античной формы собственности, т. е. единством и взаимообусловленностью коллективной и индивидуальной собственности, гражданского и владельческого статуса, отношением граждан друг к другу как политически и экономически равноправных собственников, участников управления общественными делами и воинов. Город-государство представлял собой их организацию, в одинаковой мере экономическую и политическую, так как в условиях, когда составлявший государство гражданский коллектив являлся собственником земли, государство само было важнейшим участником производственных отношений; его экономические и политические функции теснейшим образом переплетались и последние еще не выделились, так сказать, в чистом виде, как это имело место, например, при монополистическом капитализме.

Такой характер античного города имел результатом как взаимообусловленность, двойственность экономических и политических связей между гражданами и государством, так и ту исключительную роль политической сферы во всех областях жизни, которая всегда отмечалась всеми исследователями античного мира. Отсюда же в конечном счете происходили и наиболее типичные, основные черты античной системы ценностей и живдившейся на ней античной культуры. Хотя античные города всегда были средоточием ремесла и торговли и в ряде случаев эти отрасли хозяйства приобретали самодовлеющее значение, базировались они в основном на землевладении, были в первую очередь организацией землевладельцев. Только владение землей обеспечивало социальный престиж, а в некоторых случаях (например, в городах Римской империи) и пассивное избирательное право, почему всякий мало-мальски обеспеченный торговец и ремесленник приобретал землю, что даже в периоды максимального расцвета ремесла и торговли постоянно восстанавливало землевладельческий характер города.

Античный город имел ряд черт, сближавших его с сельской общиной. И в том, и в другом случае коллектив сочленов являлся верховным собственником земли, составлявшей его территорию. Факт этот несомненен для общественной земли, но может считаться справедливым и для земли, находившейся в частном владении. Отсюда и право контроля над хозяйствованием отдельного собственника, и лежавшее в основе аграрных законов право государства перераспределять землю, и всеобщее убеждение, что народ данного города (а впоследствии император) является истинным собственником земли, предоставленной гражданам лишь в пользование. В античном городе, как и в общине, право на земельный надел и на пользование общественной землей обуславливалось принадлежностью