

Таким образом, базилика Петры отличается особенностями, характерными для памятников этого рода, строившихся именно в VI в.

Говоря о датировке описанных сооружений Петры, нужно исходить в первую очередь из того, что этот город, судя по неоднократным указаниям Прокопия и такого важного источника, как XXVIII юстиниановская новелла, был выстроен Юстинианом. Прокопий упоминает и подробно описывает в Петре лишь фортификационные сооружения, благодаря чему мы получаем самые надежные данные о времени сооружения здесь построек этого рода. С другой же стороны, Прокопий ничего не говорит о сооружении Юстинианом в Петре базилики, в то время как в Лазике он упоминает даже о том, что Юстиниан отремонтировал всего-навсего какую-то церковь. Поэтому может возникнуть вопрос, была ли вообще выстроена рассмотренная базилика при Юстиниане?

Упоминанием об этой базилике нужно считать указание «Notitia episcopatum» о существовании в Петре епископской кафедры⁴⁷, которой, разумеется, должен был соответствовать кафедральный храм. Именно этим кафедральным храмом и нужно считать рассмотренную базилику, чем и объясняются ее наибольшие размеры по отношению к другим ранне-средневековым базиликам Западной Грузии.

Конкретно взятые данные «Notitia episcopatum», освещающей положение в VII и последующих веках, очень важны с точки зрения установления значения рассматриваемой базилики. В сопоставлении же с другими данными упоминание в VII в. кафедры епископа в Петре, по-видимому, дает кое-что и для датировки рассматриваемого памятника. Этими «другими данными» нам представляется содержащееся у Прокопия в «Войне с готами» (т. е. в произведении, законченном в 554 г.) указание о том, что епископы лазов назначали священников независимым племенам, занимавшим участок побережья от Ризия до Апсара⁴⁸. Прилегание конкретно указанной территории к Петре и первое упоминание «лазских епископов» говорит, очевидно, о том, что еще до 554 г. священников для указанных племен назначали именно епископы, находившиеся в Петре. Следовательно, в 554 г. епископская кафедра в Петре уже давно должна была существовать, что в свою очередь свидетельствует о наличии здесь в то время рассматриваемой базилики, которая, таким образом, должна была быть здесь выстроена все-таки при Юстиниане.

Ввиду того что Петра оставалась епископской кафедрой вплоть до X в., описанная базилика дает известное представление о том, какими должны были быть остальные, невыявленные пока кафедральные соборы Западной Грузии в VI—IX вв. Вряд ли эти главные храмы страны, расположенные в Фазисе, Себастополесе, Зиганисе, Родополисе и Саисене, представляли собой более сложные и монументальные сооружения, чем анализируемая нами базилика. Кроме того, вряд ли в Западной Грузии в указанное время и в других пунктах вообще имелись более сложные и более монументальные церковные сооружения, чем в перечисленных.

В трактате «О постройках» Прокопий говорит также о перестройке Юстинианом у лазов какой-то церкви. Нам кажется, что это сведение нельзя отождествлять с тем указанием Прокопия о сооружении Юстинианом у абазгов храма, которое содержится у него в «Войне с готами», так как, несмотря на вассальную зависимость абазгов от лазов, у Прокопия понятие «Лазики» не распространяется на Абазгию. Кроме того, в одном случае речь идет о перестройке церкви, а в другом — о ее сооружении. Тем не менее весьма показателен тот факт, что в своем трактате Прокопий ничего не сообщает о сооружении Юстинианом храма для абазгов. Этот факт свидетельствует, видимо, о том, что сочинение «О постройках» не

⁴⁷ С. Г. Кауччишвили. *Georgica*, т. IV, вып. 2, стр. 186 сл.

⁴⁸ Прокопий. *Война с готами*, VIII, 2.