

**K. Т г e u. Die griechischen Handschriften des Neuen Testaments
in der UdSSR. Eine systematische Auswertung der Texthandschriften
in Leningrad, Moskau, Kiev, Odessa, Tbilisi und Erevan.**

(*Texte und Untersuchungen zur Geschichte der altchristlichen Literatur,
Band 91*). Berlin, 1966, XIV+392 S.

Наша рецензия каталога новозаветных греческих рукописей советских хранилищ появляется с большим опозданием — с момента выхода книги прошло уже 7 лет. Мы решаемся, однако, ее опубликовать, потому что на русском языке еще не было напечатано специальных отзывов на эту работу. Между тем каталог К. Троя, содержащий подробное описание почти $\frac{1}{10}$ части всех греческих рукописей хранилищ СССР, безусловно, заслуживает такого специального отзыва. В течение всего этого времени нам приходилось неоднократно пользоваться каталогом, и мы в состоянии теперь оценить его достоинства гораздо лучше, чем если бы писали рецензию сразу же вслед за выходом книги из печати.

К. Трой работал в советских хранилищах над описанием новозаветных рукописей с 8 апреля по 22 мая 1957 г. и с 9 по 30 апреля 1958 г. В результате этой работы и последующих уточнений и исследования материала по микрофильмам и появился рецензируемый каталог.

В каталоге описаны 204 рукописи (полные рукописи и фрагменты), содержащие текст Нового завета и находящиеся в 13 хранилищах шести городов: Ленинграда, Москвы, Киева, Одессы, Тбилиси и Еревана. В работу вошли лишь так называемые Texthandschriften, включая списки новозаветного текста с толкованиями; Lektionarhandschriften, т. е. рукописи, текст которых расположен в порядке литургического употребления, во внимание не принимаются.

Каждая рукопись описана по детально разработанной схеме, включающей в себя 22 элемента описания и учитывающей как кодикологические приметы рукописи, так и подробное описание ее содержания, определение редакции текста, его различных особенностей, а также основную библиографию рукописи. Что касается кодикологического аспекта описания, то здесь мы бы отметили четыре недостатка: 1) для пергаменных рукописей, написанных минускулом, отсутствует указание системы разлиновки по альбомам К. и С. Лэйк; 2) для рукописей, написанных на бумаге западного происхождения, нет определения филиграней по альбомам (хотя сами филиграни описаны); 3) в большинстве случаев отсутствует — пусть приблизительная — датировка владельческих и иных поздних записей и помет; 4) нет датировок некоторых переплетов. Правда, первые два недостатка для той части каталога, которая заключает рукописи Ленинграда, смягчаются наличием данных о разлиновке и филигранах в «Каталоге греческих рукописей ленинградских хранилищ» Е. Э. Гранстррем, а для некоторых рукописей Москвы — наличием сведений о разлиновке в VI т. альбома Лэйк.

Одним из самых важных достоинств каталога К. Троя являются многочисленные отождествления фрагментов рукописей советских хранилищ с частями тех же рукописей, находящихся как в других советских собраниях, так и за рубежом. Часть этих отождествлений мы найдем уже в каталоге Е. Э. Гранстррем (например, ГПБ, греч. 33, 54, 275 и др.), однако большинство их — заслуга составителя рецензируемой работы.

Каталог К. Троя содержит краткие, но насыщенные сведениями очерки о фондах греческих рукописей обследованных им хранилищ СССР — некоторые приводимые в каталоге данные являются более точными, чем в имеющейся к моменту выхода книги в свет специальной литературе¹.

Некоторые ваши рукописи никогда прежде не изучались и впервые подробно описаны в данном каталоге: ГИМ, Муз. 3644, 3646, ОГНБ, № 567, фрагменты Матепадарана. Многие манускрипты, хотя и бывшие уже предметом исследования и каталогизации, описаны теперь заново, иногда со значительными поправками и дополнениями. В работе постоянно встречаются расхождения в датировке рукописей между предшествующими исследователями и составителем рецензируемого каталога. Большинство новых датировок, как правило, не вызывает возражений (колебания в отношении рукописей — особенно унтиальных — к тому или иному времени разными специалистами бывают подчас значительными) и, насколько можно судить, выглядят достаточно обоснованным; имеются, однако, случаи, которые без рассмотрения самих рукописей мы не можем сейчас объяснить: 1. ГПБ, греч. 118 — Е. Э. Гранстррем и В. Д. Лихачева датируют рукопись XII в.², а К. Трой (стр. 71) — XV в.; 2. ГПБ, греч. 302 —

¹ Более полные сведения о количестве греческих рукописей в основных советских хранилищах см. теперь: *Б. Л. Фонкич. Греческие рукописи советских хранилищ (в печати)*.

² Е. Э. Гранстррем. Каталог греческих рукописей ленинградских хранилищ. Вып. 4. Рукописи XII в. — ВВ, 23, 1963, стр. 187 (в дальнейшем при ссылках на эту работу ее название опускается и приводится лишь указание на номер тома ВВ); *ее же. Рукописи из библиотеки византийских императоров в Ленинграде (Материалы для истории библиотек в Византии. II). — «Палестинский сборник», вып. 23 (86), 1971, стр. 24; В. Д. Лихачева. Судьба одной византийской книги (Рукопись Государственной*