

Выполнение ангарии было типичной крестьянской повинностью в монастырских хозяйствах Поздней Византии. Известен только один случай (уже в XV в.), когда барщина была коммутирована в денежную ренту. В Лаврском практике от января 1420 г. мы читаем об обязанностях париков: «Монастырю же, с тех пор как не производят ангарию (разрядка моя. — В. С.), должны давать из зевгилатов каждый по 4 перпера, из воидатов каждый по 3 перпера и из вдов каждая по 1 перперу»<sup>4</sup>.

В монастырских вотчинах величина барщины не являлась информной: 7 дней, 12 дней, 24 дня в году<sup>5</sup>, один раз, два раза в неделю<sup>6</sup>. Иногда барщина устанавливалась по «справедливому» обычаю<sup>7</sup>, в отдельных случаях парик должен был трудиться на барщине, пока хватит сил<sup>8</sup>.

Ярким документом, показывающим особенности феодальной ренты в проиарских и монастырских хозяйствах, является акт от мая 1409 г.<sup>9</sup> Монастырю Дохиару передаются в местности Каламария четыре населенных пункта (пирг Перигардикия, половина пирга Ермилия, деревня Мариана и половина деревни Калокампа). В пирге Перигардикия 10 крестьянских хозяйств платят 36 номисм ( $4\frac{1}{2}$ ,  $4\frac{1}{2}$ ,  $3\frac{1}{2}$ , 5,5,  $1\frac{1}{2}$ , 2, 4,1); в пирге Ермилия 16 хозяйств платят 50 номисм (3, 4, 6,  $3\frac{1}{2}$ ,  $4\frac{1}{2}$ , 3, 3, 3, 3, 3, 2, 3,  $4\frac{1}{2}$ , 2,  $1\frac{1}{2}$ , 1) плюс 15 номисм кефалатикия; в деревне Мариана 24 хозяйства вносят  $58\frac{1}{2}$  номисмы ( $2\frac{1}{2}$ , 4,  $1\frac{1}{2}$ , 4,  $2\frac{1}{2}$ , 2, 3, 3, 3, 4, 3, 2,  $2\frac{1}{2}$ ,  $2\frac{1}{2}$ , 1, 1, 2, 1, 2, 2, 2, 2, 3); наконец, в деревне Калокампа монастырские люди платят 22 номисмы (11, 9, 2), треть из которых — императорские (7 номисм и 5 аспров). Кефалатикий с этих людей — 3 номисмы, и из 5 номисм  $2\frac{1}{2}$  составляет вриза. Всего от Калокампа императору поступает 13 номисм. Эти подати парики вносили проиарам частями два раза в год.

Отпные (т. е. после передачи названных населенных пунктов Дохиару) крестьяне должны еще выполнять обычные и дополнительные ангарии (!), вносить десятину с завгариев, пчелиный сбор, судебную пошлину и все, что собирается «по праву».

государству или феодальному сеньору»; в другом месте того же сочинения (р. 18) автор пишет: «... между тем, кто был зависим от государства, и тем, кто был зависим от императора, не имелось практически никакой разницы»; *G. Ostrogorskij. Das byzantinische Kaiserreich in seiner inneren Struktur. — «Historia Mundi», 6. Bd. Bern, 1958, S. 463; А. П. Каждан. Деревня и город в Византии IX—X вв., стр. 139; Г. Острогорски. Серска област после Душанове смрти, стр. 59: «Правовое положение и обязанности крестьян были тождественными, шла ли речь о помещичьих, монастырских или государственных землях». Кстати, к данному мнению был близок Б. А. Панченко, тогда он заключал: «... Мы нашли повсюду личную и наследственную крестьянскую собственность, одинаково для монастырских, казенных и проиарских париков» (*Б. А. Панченко. Указ. соч., стр. 142*). Об отсутствии существенных различий в положении зависимого болгарского крестьянина, живущего на территории разных по типу феодальных владений, прямо говорится в статьях А. Бурмова («Зависимото население в България през XIII и XIV вв.» — «Исторически преглед», год. III, кп. 3, 1946—1947, стр. 259) и П. Х. Петрова («Протосеваст Прибо, български феодален владетел в Македония през първата половина на XIII в.» — «Изследвания в чест на Марин С. Дришов». София, 1960, стр. 532). Кощенция Г. А. Острогорского, однако, противоречит его выводам о различии в объеме владельческих прав париков вотчинных и проиарских (*G. Ostrogorskij. Pour l'histoire de la féodalité byzantine, p. 68, 69, 79*).*

<sup>4</sup> А. Е. Lauriotes. 'Επίσημα Βυζαντινὰ Γράμματα. — ΚΕΦΣ, τ. ΚΕ'. 'Εν Κωνσταντινουπόλει, 1893—1894, σελ. 168 (левый стлб.). 22—25.

<sup>5</sup> F. Dölger. Aus den Schatzkammern des Heiligen Berges, Nr. 74/7. 337 (январь 1316 г.).

<sup>6</sup> А. П. Каждан. Аграрные отношения в Византии XIII—XIV вв., стр. 118.

<sup>7</sup> Acta et diplomata Graeca mediaevi sacra et profana. Ed. F. Miklosich et I. Mülller, vol. IV. Vindobonae, 1890 (далее — MM), p. 209 (1262 г.).

<sup>8</sup> L. Petit et W. Regel. Actes d'Esphigmenou. — ВВ, XII, 1906, приложение, стр. XV; L. Petit et B. Korabiev. Actes de Chilandar. — ВВ, XVII, 1911, приложение, стр. 198.

<sup>9</sup> F. Dölger. Aus den Schatzkammern des Heiligen Berges, Nr. 63; А. П. Каждан. Рец. на кн.: G. Ostrogorskij. Pour l'histoire de la féodalité byzantine. — ВВ, X, 1956, стр. 228.