

В полном объеме понятие «парик» пока не исследовано². В новейших трудах настойчиво проводится мысль о необходимости считать париков единой категорией независимо от того, являлись ли они проиарскими, монастырскими или казенными³. Однако вряд ли подобное мнение можно считать бесспорным.

стр. 8; *D. A. Zakythinos*. Le despotat grec de Morée, vol. II. Athènes, 1953, p. 202 sq.; *G. Rouillard*. La vie rurale dans l'Empire byzantin. Paris, 1953, p. 126, 167—169; *G. Ostrogorski*. Pour l'histoire de la féodalité byzantine. Bruxelles, 1954; *F. Dölger*. Der Feudalismus in Byzanz. — «Vorträge und Forschungen», Bd. V. Lindau und Konstanz, 1956, S. 187, 190—191; *G. Ostrogorski*. Quelques problèmes d'histoire de la paysannerie byzantine. Bruxelles, 1956, p. 43, 45, 46, 52, 60, 62, 63, 65, 67, 72; *M. M. Фрейденберг*. Развитие феодальных отношений в византийской деревне в XI—XII вв. — «Уз Великолукского ГПИ», 1956, стр. 127—131; *J. Vompaire*. Рец. на кн.: *G. Ostrogorski*. Quelques problèmes. . . — RH, 218, 1, 1957, p. 129, 130; *J. Karayannopoulos*. Рец. на кн.: *G. Ostrogorski*. Quelques problèmes. . . — BZ, 50, 1, 1957, S. 181—182; *P. Charanis*. Рец. на кн.: *G. Ostrogorski*. Quelques problèmes. . . — «Speculum», vol. 32, 3, 1957, p. 597; *Д. Ангелов*. Аграрните отношения в Северна и Средна Македония през XIV век. София, 1958, стр. 93 сл., 249; *А. П. Каждан*. Новые материалы по внутренней истории Византии X—XV вв. — ВВ, XIII, 1958, стр. 305, 309, 310; *P. Lemerle*. Esquisse pour une histoire agraire de Byzance: les sources et les problèmes. — RH, 220, 1, 1958, p. 82, 91; *D. Angelow*. Die feudalen Verhältnisse und der Klassenkampf in den balkanischen Staaten im Spätmittelalter. — ZfG, N. 6, Berlin, 1959, S. 1289 f.; *А. П. Каждан*. «Byzantinoslavica» — международный византиноведческий журнал (1947—1956). — ВВ, XV, 1959, стр. 220; *H.-W. Haussig*. Kulturgeschichte von Byzanz. Stuttgart, 1959, S. 541; *Э. Вернер*. Народная ересь или движение за социально-политические реформы? Проблемы революционного движения в Солуни в 1342—1349 гг. — ВВ, XVII, 1960, стр. 160; *А. П. Каждан*. Деревня и город в Византии IX—X вв. М., 1960; *Г. Г. Лутаев*. Болгария и Византия в XI—XII вв. М., 1960; *Е. Э. Липшиц*. Очерки истории византийского общества и культуры. VIII — первая половина IX в. М.—Л., 1961; *В. Т. Горянов*. Поздневизантийский феодализм. М., 1962; *D. Jacoby*. Phénomènes de démographie rurale à Byzance aux XIII-e, XIV-e et XV-e siècle. — «Études rurales. Ecole Pratique des Hautes Etudes. Sixième section: «Sciences économiques et sociales». Avril—septembre, N 5—6. Paris, 1962, p. 181 sq.; *А. П. Каждан*. Византийская деревня VII—XV вв. в освещении западноевропейской и американской историографии (1917—1960). — ВВ, XXII, 1963, стр. 193; *P. Lemerle*. Un pratikon inédit des archives de Karakala (Janvier 1342) et la situation en Macédoine Orientale au moment de l'usurpation de Cantacuzène. — «Χαριστήριον εἰς Ἀ. Κ. Ὀρλάδου», т. А'. Ἀθήναι, 1964, σελ. 288; *Г. Острогорски*. Серска област после Душанове смрти. Београд, 1965, стр. 60, 73; История Византии, т. III. М., 1967; *Е. Э. Липшиц*. О значении термина «парик» в Византии IX в. — «Эллинистический Ближний Восток, Византия и Иран. История и филология». Сборник в честь 70-летия чл.-корр. АН СССР Н. В. Пигулевской. М., 1967, стр. 74—76; *К. В. Хвостова*. Особенности аграрноправовых отношений в Поздней Византии (XIV—XV вв.). М., 1968.

² *J. Karayannopoulos*. Op. cit., S. 182.

³ Изучение византийской историографии показывает, что ряд исследователей отрицательно относились к тезису об адекватном положении казенных, церковных и проиарских крестьян (см. *В. Г. Васильевский*. Материалы для внутренней истории Византийского государства. Меры в защиту крестьянского землевладения. — В кн. «Труды В. Г. Васильевского», т. 4. Л., 1930, стр. 250 сл.; *Ф. И. Успенский*. Значение византийской и славянской проирии. — «Сборник статей по славяноведению, составленный и изданный учениками В. И. Ламанского по случаю 25-летия его ученой и профессорской деятельности». СПб., 1883, стр. 23, прим. 3; *его же*. Материалы для истории землевладения в XIV в. Одесса, 1883, стр. 23; *Н. Скабалинович*. Византийское государство и церковь в XI в. СПб., 1884, стр. 266; *П. В. Безобразов*. Указ. соч., стр. 647—648, 655; *P. Charanis*. The Monastic Properties and the State in the Byzantine Empire, p. 90; *idem*. On the Social Structure and Economic Organisation..., p. 142, 152). Идентичной позиции придерживался ранее и *Г. А. Острогорский* (*Г. Острогорский*. Византийские писцовые книги, стр. 291). Однако в 50-х годах ряд исследователей, прежде всего *А. П. Каждан* и *Г. А. Острогорский*, разрабатывают теорию «централизованной ренты». Одно из принципиальных положений этой теории сводится к тому, что повинности государственных париков (государственных крестьян) практически не отличались от повинностей частновладельческих париков (*G. Rouillard*. Op. cit., p. 126; *G. Ostrogorski*. Quelques problèmes d'histoire de la paysannerie byzantine, p. 24: «. . . статус крестьян, их права и обязанности должны были быть в очень большой степени одинаковыми, были ли они (крестьяне, — *В. С.*) поселены на землях государства, монастыря или светского вотчинника, были ли они обязаны