

хазма. Он отметил, в частности, что термин «политический психизм», употребляемый в последнее время историками, можно принять в какой-то степени постольку, поскольку религиозные и теологические дебаты в Византии имели значение гораздо большее, чем чисто теоретическое. Докладчик констатировал, что теологические споры, потрясавшие империю в эту эпоху, мало способствовали сохранению целостности Византийского государства, однако целостность эта была тогда вообще невозможна; зато теологические споры вполне отчетливо определили, по его мнению, различные аспекты того, что принято называть «Byzance après Byzance».

*Г.-Г. Бек* поставил целью своего доклада определить место, которое занимала в XIV в. народная литература по сравнению с предшествующим временем. Он отметил, что XIV столетие отнюдь не является для византийской литературы периодом возникновения народного языка; однако именно в это столетие в Византии появилось необычайно большое число произведений народной литературы. Анализируя причины этого явления, Г.-Г. Бек высказал, в частности, предположение, что некоторые произведения народной литературы предшествующего времени стали известны нам уже в их переложении с народного языка на литературный. Перейдя, далее, к характеристике народной литературы, докладчик определил XIV век как переходное для нее время. По его мнению, новое давало о себе знать еще весьма робко, ни о каком кардинальном переломе ни в языковом, ни в литературном, ни в общественном отношении не может быть речи.

*Г. Хунгер* остановился на рассмотрении тех культурно-исторических и социально-психологических мотивов, которые вызвали интенсивное развитие тенденций классицизма в византийской литературе XIV в. По его мнению, такой культурно-исторической основой был христианский гуманизм, оформившийся к середине XIII в. в Никейской империи. Социально-психологическим мотивом явились чрезвычайно тяжелые условия жизни в Византии XIV в., возникшие из-за бесконечных войн, междоусобиц, вражеских вторжений и побуждавшие византийцев к бегству в прошлое. Своему развитию в XIV в. классицизм был обязан лицам, принадлежавшим в значительной своей части к низшему социальному слою, к «пенетам». Со стороны вышедшей из этого слоя интеллигенции развитие тенденций классицизма в образовании и литературе являлось утверждением своего рода социального престижа.

Доклады по первой теме, зачитанные на пленарном заседании, вызвали оживленную дискуссию. В их обсуждении приняли участие А. П. Каждап, З. В. Удальцова, В. Н. Лазарев (СССР), Г. Хаусиг (ФРГ), Дж. Скиро (Италия), С. Лишев, С. Маслев (Болгария), Г. Кронц (Румыния), В. Грохова (Чехословакия).

А. П. Каждап, выступая по докладу И. Шевченко, обратил внимание последнего на относительность и выборочность его статистических подсчетов при определении социального состава византийской интеллигенции.

З. В. Удальцова высказала сомнение в правомерности утверждения И. Шевченко о полной зависимости византийской интеллигенции от установок правящей верхушки, что сводит на нет идейные расхождения внутри интеллигенции и наличие в ее среде различных группировок. Остановившись на докладе Э. Вернера, З. В. Удальцова выразила несогласие с его гипотезой о том, будто в эпоху Поздней Византии экономическое развитие шло в рамках развивавшегося феодального общества, и подтвердила свою прежнюю точку зрения, согласно которой в это время уже началось зарождение элементов капиталистического общества. Она присоединилась к высказанному Э. Вернером взгляду о большой роли демократических слоев в движении зилотов и подчеркнула необходимость дальнейшего изучения этого аспекта вопроса.

В. Н. Лазарев отметил, что в области искусства в Поздней Византии можно проследить два периода: в первый период, продолжавшийся до 30-х годов XIV в., в искусстве появляются новые прогрессивные черты, оно идет по восходящей линии; после этого времени наступает период упадка, господства мистических реакционных учений.

На секционных заседаниях по первой теме, проходивших 7, 8, 10 и 11 сентября, было зачитано свыше пятидесяти докладов.

Из советских ученых в секциях по первой теме выступили А. В. Банк, И. П. Медведев, И. С. Чичуров, М. А. Поляковская.

*А. В. Банк* посвятила свой доклад «Некоторые вопросы византийского прикладного искусства в XIV в.» византийским художественным изделиям из металла. Выявив новые элементы, появившиеся в этом виде искусства в Палеологовское время, она сопоставила ряд памятников, по-видимому, созданных в одном центре. Докладчица высказала предположение, что в византийской художественной обработке металла можно констатировать участие ближневосточных мастеров, а также связи с Западной Европой, которые наиболее отчетливо выступают к концу XIV—XV в.

*И. П. Медведев* в докладе «К вопросу о так называемых представительных ассамблеях в Византии в XIV в.» выступил против предпринимавшей в новейшей историографии попытки доказать возникновение в Византии XIV в. представительных учреждений. На основании проверки всех упоминаемых в источниках случаев созыва такого рода собраний докладчик пришел к заключению, что эти «ассамблеи» носили эпизодический характер и вели свою традицию еще со времен античности; они не имели конституционного характера и их нельзя квалифицировать в качестве сословно-представительных учреждений.