

ваются наши знания о представителях старой сенаторской аристократии в Константинополе VI в.

Несколько легче проследить судьбу потомков той знати, которая выдвинулась в IV—V вв. В «Тайной истории», например, Прокопий упоминает некоего Зинона, внука императора Анфимия (467—472), род которого восходил к первой половине IV в.⁹⁵ С середины V в. начинают выдвигаться родственники императора Льва, фракийца из племени бессов⁹⁶. Об одном из них, Диогениане, рассказывает Малала, называя его родственником императрицы Ариадны⁹⁷. Вместе с Иоанном Киртом он командовал экспедицией против исавров⁹⁸. Затем по неизвестной причине был сослан и возвращен из ссылки уже Юстином, при котором он занял пост стратилата Востока. Со второй половины V в. начинается родословная бывшего консула (почетного⁹⁹) Иоанна, сына Руфина и внука Иоанна Скифа, полководца времен Зинона и Анастасия, удостоенного консульского звания в 498 г. за победу над исаврами¹⁰⁰. Иоанн выполнял различные поручения при Юстиниане. В начале его правления сын Руфина выступил в поход против гуннов¹⁰¹, позднее, в 540 г., он был послом к Хосрову¹⁰². Феофан называет его родственником Феодоры¹⁰³. С конца V в. возвышаются Апионы и родственники Анастасия¹⁰⁴. Племянники Анастасия Ипатий, Помпей и Проб достигают самого высокого положения.

Итак, источники свидетельствуют о том, что наряду с потомками старой римской аристократии (о числе которых нельзя сказать ничего

⁹⁵ Император Анфимий носил имя своего деда Анфимия, управлявшего государством в малолетство Феодосия II и принадлежавшего к высшей служилой знати, так как дед его Филипп, будучи сыном колбасника, стал префектом претория при Констанции (346—348) (Ю. Кулаковский. Указ. соч., т. I, стр. 227, 366; А. Н. М. Jones. Op. cit., p. 551). У императора Анфимия было четыре сына: Маркиан, Прокопий, Ромул и Анфимий, консул 515 г. Три первых из них подняли неудачное восстание против Зинона. Маркиан был сослан, Прокопию и Ромулу удалось бежать на Запад (Theoph., p. 126—127; E. Stein. Histoire du Bas-Empire, t. II, p. 16, n. 2). Тем не менее семья продолжала существовать, поскольку Ариадна, сестра которой была замужем за Маркианом, настойчиво просила Анастасия назначить на пост префекта претория Анфимия, сына одноименного императора (Joan. Lyd., De mag., III.50). А. Джонс предполагает, что консул 515 г. был его сыном (А. Н. М. Jones. Op. cit., p. 551). Другие историки считают, что консул 515 г. был не внуком императора Анфимия, а его сыном (Ю. Кулаковский. Указ. соч., т. I, стр. 523, прим. 3; E. Stein. Histoire du Bas-Empire, t. II, p. 194).

⁹⁶ Malal., p. 369.

⁹⁷ Ibid., p. 393.

⁹⁸ Ibidem.

⁹⁹ R. Guillard. Recherches, II, p. 47.

¹⁰⁰ Р. Гийан считает, что Иоанн был сыном того Руфина, который вел переговоры с персами, отличая его от Руфина, сына Сильвана. Но у Прокопия (Procop., V. P., I, 11, 24; 16, 4) именно сын Сильвана отправился послом к Каваду и Хосрову. Поэтому следует согласиться с Э. Штейном (E. Stein. Histoire du Bas-Empire, t. II, p. 94), который считал сына Сильвана зятем Иоанна Скифа, или признать, что Руфин, сын Иоанна Скифа, не имел никакого отношения к переговорам между Ираном и Византией, в которых такое деятельное участие принимал Руфин, сын Сильвана. Мы склонны все-таки согласиться со Штейном, так как Иоанна, сына Руфина, также посылали к Хосрову в 540 г. (Procop., V. P., II, 7, 15). Учитывая, что Руфин, сын Сильвана, имел хорошие связи при персидском дворе и был, по свидетельству Захарии Ритора, другом самого шаха, поскольку он советовал Каваду оставить трон Хосрову, учитывая благожелательное отношение матери шаха к сыну Сильвана (Zacharias Rhetor. Die sogenannte Kirchengeschichte, ed. K. Ahrens, G. Krüger, Leipzig. 1899, IX.7), можно предположить, что именно его сына отправили на переговоры с Хосровом.

¹⁰¹ Malal., p. 432; Theoph., p. 175—176; Georgius Cedrenus. Ioannis Scylitzae ope, vol. I. Bonnae, 1838, p. 645.

¹⁰² Procop., V. P., II, 7, 15.

¹⁰³ Theoph., p. 237; R. Guillard. Recherches, II, p. 47, 62, n. 53.

¹⁰⁴ О родственниках Анастасия см.: В. Рубин. Op. cit., S. 485; С. Capizzi. L'imperatore Anastasio I (491—518). Studio sulla sua vita, la sua opera e la sua personalita. Roma, 1969, p. 29—46.