

Казенные парики (*δημοσιακοὶ παρικοὶ*), которые были переданы Андронику II монастырю Иоанна Богослова (о. Лемнос), восприняли барщину как совершенно новую для себя повинность, отказавшись ее выполнять<sup>24</sup>.

Конечно, казенные парики отличались от монастырских не только тем, что были освобождены от ангарии, но и меньшей степенью юридической зависимости. Не случайно монахи монастыря Иоанна Богослова, которым были пожалованы Андроником II 23 семьи казенных париков, жаловались, что не имеют их на правах совершенной парикии.

Накопец, положение частнозависимых (монастырских, проиарских) и казенных париков различалось по характеру эксплуатации<sup>25</sup>.

Гражданин г. Янины, имеющие села с зависимым населением, по их просьбе не подлежат переписи, как явствует из хрисовула Андроника II от февраля 1319 г.<sup>26</sup> Им предоставляется полная свобода от обложения. Жители г. Монемасии получили такие же права, свободу от всякой подати<sup>27</sup>. Вследствие этих пожалований прав эскуссии феодалы Янины и Монемасии могли увеличить размер ренты частнопроводного характера. Мы имеем во времени, следовательно, две несмешиваемые категории крестьянского населения провинциальных городов.

Ряд категорий крестьян можно видеть во времени и в зависимости от их изменяющегося юридического статуса. В 1244 г. еще специально просят императора вернуть беглых париков. В 1264 г. особо оговаривается юридический статус «наследственных крепостных»<sup>28</sup>. Они «...должны, — как говорит источник, — пребывать на месте и служить святейшей епископии до последнего дыхания, они сами, дети, рожденные от них, внуки и правнуки, одним словом, пока существует род их»<sup>29</sup>. В 1341 г. в ивирском практике фиксируется право феодала возвращать беглых париков<sup>30</sup>. В 1345 г. «Земледельческие законы», вошедшие в «Шестикнижие» Константина Арменопула, совершенно определенно запрещают любому принимать «чужих земледельцев», в случае нарушения «хозяин села» подвергается двойному штрафу. Принявший чужого земледельца «... пусть возвратит его обратно в село, которое он покинул», — требует византийское законодательство середины XIV в.<sup>31</sup> В письме Димитрия Кидониса из Константинополя, написанном в период с 8 октября 1364 по 1365 г. и посланном на о. Лемнос, говорится о необходимости возвратить беглецов и передать снова прежним хозяевам<sup>32</sup>. В 1385 г. крестьяне просто именуется «природными париками»<sup>33</sup>. В XV в. крепостная зависимость принимает законченные формы, крепостных продают без земли<sup>34</sup>.

<sup>24</sup> MM, VI, 254—255; см. *F. Dölger*. Regesten der Kaiserurkunden des Oströmischen Reiches, 4. Teil, Nr. 2465.

<sup>25</sup> «История Византии», т. 3. М., 1967, стр. 104—105.

<sup>26</sup> MM, V, 77—84; см.: *F. Dölger*. Regesten der Kaiserurkunden des Oströmischen Reiches, 4. Teil, Nr. 2412.

<sup>27</sup> MM, V, 154—155 (август 1284 г.); см. *F. Dölger*. Regesten der Kaiserurkunden des Oströmischen Reiches, 4. Teil, Nr. 2102.

<sup>28</sup> *J. Vernadskij*. Byzantské popysy püdy. — «Ceský časopis historický», roč. XXIX, seš. 3—4, 1923, str. 457.

<sup>29</sup> Τὸ Πρακτικὸν τῆς Λατινικῆς Ἐπισκοπῆς Κεφαλληνίας τοῦ 1264 καὶ ἡ Ἐπιτομὴ αὐτοῦ, ὑπὸ Θ. Στ. Τζαννετάτου. Ἐν Ἀθήναις, 1965, σελ. 68, 587—589.

<sup>30</sup> *F. Dölger*. Sechs byzantinische Praktika des 14. Jahrhunderts für das Athoskloster Iberon. — «Abhandlungen der Bayerischen Akademie der Wissenschaften, philos.-hist. Klasse», N. F., 28, 1949; см. комментарий: «История Византии», т. 3, стр. 105.

<sup>31</sup> *Constantini Harmenopuli Manuale legum...*, Νόμοι γεωργικοὶ, tit. I, § 17.

<sup>32</sup> *Démétrius Cydonès*. Correspondance, publiée par R.-J. Loenertz, I. Città del Vaticano, 1956 («Studi e Testi», 186), p. 132, 85—86; κατάγειν δὲ τοὺς φυγάδας, καὶ ὡς ἦσαν κύριοι, ταῦτα τοῦτοις πάλιν ἀποδιδόναι.

<sup>33</sup> *А. П. Каждан*. Два поздневизантийских акта из собрания П. И. Севастьянова, стр. 318.28.

<sup>34</sup> *J. de Malafosse*. Les lois agraires à l'époque byzantine. Tradition et exégèse. — «Recueil de l'Académie de législation», t. 19, 1949, p. 41; см. комментарий: *А. П. Каждан*. «Byzantinoslavica» — международный византиноведческий журнал, стр. 220.