

Во владениях проиара Михаила Мономаха (1333 г.) крестьяне не выполняли барщины<sup>10</sup>. Если парики Петра Палеолога платили Хиландарскому монастырю половину десятины за использование монастырской земли<sup>11</sup>, то проиар Мармара собирал с монастырских париков в подобном же случае полную десятину<sup>12</sup>.

Монастырские парики не случайно находились в большей личной зависимости, нежели проиарские, так как «обыкновенно крепостное состояние возникало из барщины»<sup>13</sup>. Об этом говорит документ 1244 г., по которому бежавшие крестьяне Лемвиотиссы должны быть возвращены монахам<sup>14</sup>. Мы не можем согласиться, что этот акт признается «частной мерой, имевшей временное значение»<sup>15</sup>, в то же время вряд ли его действие распространялось на все феодальные хозяйства империи, как утверждает в новейших исследованиях. Мы предполагаем, что акт 1244 г. касается отношений монастыря и его париков. Во всех подобных случаях монастыри (но только они!) могли теперь использовать это решение. В «Руководстве» Константина Арменопула записано: «Императорское решение относительно двух лиц пусть имеет силу и в подобных случаях»<sup>16</sup>.

Монастырское феодально зависимое население дробилось на множество разрядов в юридическом отношении.

На одном полюсе находятся крестьяне, которые еще только входят в орбиту феодальной зависимости. Таковы присельники из «неизвестных казне» лиц, не закрепленные за монастырем по императорскому приказу и находящиеся в процессе постепенного втягивания в феодальную зависимость. К следующей группе принадлежат бывшие крестьянские свободные собственники, вступившие под патронат монастыря. К ним относятся, например, Василий Планит с матерью, которые должны были платить монастырю 1,5 першера ежегодно<sup>17</sup>. Подобных крестьян невозможно было заставить выполнять монастырскую ангарию. Через 16 лет эти крестьяне находились, как отмечает источник, в ином состоянии юридической зависимости<sup>18</sup>, к ним применяется термин «гоникарии». Последние отличались по юридическому статусу от париков. Источники перечисляют особо париков и гоникариев<sup>19</sup>. По происхождению гоникарии — выходцы из свободных крестьян, они обладают большими владельческими правами на землю, нежели другие монастырские крестьяне. К тому же гоникарии не были заняты на барщине, которая свойственна состоянию над парикей<sup>20</sup>. Только в некоторых случаях парики монастыря могли не выполнять барщины. Это относится к крестьянам, находящимся в городе<sup>21</sup>. Юридически это была, по-видимому, менее приниженная группа.

Особый разряд составляют крестьяне, которыми монастырь владеет на правах совершенной парикии<sup>22</sup>, которые пожалованы «во владычество, власть и собственность»<sup>23</sup>.

<sup>10</sup> См. прим. 6.

<sup>11</sup> L. Petit et B. Korabiev. Op. cit., N 30.

<sup>12</sup> MM, IV, 419 (июль 1274 г.); см. F. Dölger. Regesten der Kaiserurkunden des Oströmischen Reiches, 3. Teil: Regesten von 1204—1282. München und Berlin, 1932, Nr. 2011; H. F. Schmid. Byzantinisches Zehntwesen. — JÖBG, VI, 1957, S. 55.

<sup>13</sup> К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 23, стр. 248.

<sup>14</sup> MM, IV, 261—262; см. F. Dölger. Regesten der Kaiserurkunden des Oströmischen Reiches, 3. Teil, Nr. 1784.

<sup>15</sup> Н. Скабалапович. Указ. соч., стр. 267.

<sup>16</sup> Constantini Armenopuli Manuale legum sive Hexabiblos, ed. G. E. Heimbach. Lipsiae, 1851, lib. I, tit. 1, § 29.

<sup>17</sup> MM, IV, 66—69 (1242 г.).

<sup>18</sup> MM, IV, 25.11 (сентябрь 1258 г.); см.: F. Dölger. Regesten der Kaiserurkunden des Ostromischen Reiches, 3. Teil, Nr. 1853.

<sup>19</sup> MM, IV, 278. 22—23 (декабрь 1364 г.).

<sup>20</sup> MM, IV, 225 (февраль 1274 г.).

<sup>21</sup> MM, IV, 288.21.

<sup>22</sup> MM, VI, 255.9 (сентябрь 1321 г.).

<sup>23</sup> MM, V, 280 (декабрь 1364 г.).