

ность в исследовании этой проблемы была проявлена византинистами Грузии и Армении. Так, например, в Грузии С. Г. Каухчишвили (к моменту выхода в свет книги З. В. Удальцовой) опубликовал пять томов сведений византийских писателей об этой стране в серии «Георгика». Греческие тексты сопровождаются здесь грузинским переводом. В этой серии С. Г. Каухчишвили осуществил новую публикацию типика Бачковского монастыря Григория Бакуриани («Georgica», т. V. Тбилиси, 1963).

Ценные исследования, затрагивающие и средневековую болгарскую историю, принадлежат Р. М. Бартияну.

В монографии уделено также место работам советских византинистов о связях Византии и Крыма (глава X).

Особого внимания заслуживает глава XI («Византийская литература и проблемы источниковедения»). В этой сравнительно слабо разработанной области советского византиноведения советская наука сделала быстрые и успешные шаги.

В книге проанализированы такие значительные труды, как «История греческой литературы», т. III; «Литература византийского периода» (Тбилиси, 1963, на грузинском языке) С. Г. Каухчишвили, являющаяся первой в советской историографии попыткой написать обобщающий труд по византийской литературе; работы о поэме «Дигенис Акрит» А. Я. Сыркина и др.; великопленные этюды об отдельных писателях А. П. Каждана (о Продолжателе Феофана, Скилице, Льве Дьяконе, Иоанне Кишнаме, Никите Хониате, Евстафии Солунском и др.). Даются также сведения о впервые изданных источниках, некоторые из которых имеют отношение и к болгарской истории (например, Григорий Антиох). В этой главе сообщается также о проделанной советскими византинистами работе по написанию пособия по византийскому источниковедению, публикации источников в серии «Памятники средневековой истории народов Центральной и Юго-Восточной Европы». В этой полезной серии в русском переводе изданы такие источники, как «История» Феофилакта Симокатты, анонимная Псамафийская хроника (Vita Euthymii), «Взятие Фессалоники» Иоанна Каменнаты, «Книга эпарха»⁶, «Алексиада» Анны Комниной и др. Вне этой серии опубликованы и другие источники (например, «Геопоники»).

В ряде следующих разделов дается обзор трудов в области византийской палеографии (Е. Э. Гранстрем и др.), греческой эпиграфики и сфрагистики, археологии и нумизматики.

В последней главе дан обстоятельный обзор изучения византийского искусства (стр. 321—338).

В кратком, но исключительно содержательном заключении автор обобщает результаты научно-исследовательской деятельности советских византинистов за половину века, классифицируя достигнутые результаты по проблемам. Одновременно в заключении намечена широкая программа будущей работы, новых проблем, которые предстоит разработать, применения новых методов исследования, издания неопубликованных источников и т. д.

Едва ли возможно на нескольких страницах осветить книгу такого характера, изобилующую большим числом данных и имен, насыщенную проблемами и обширной информацией об их решении. Но и из такого краткого обзора видно, что автор поставил перед собой и разрешил исключительно трудную задачу — написать историю советского византиноведения за половину столетия. Следует отметить, что эта задача разрешена успешно. Перед нами находится не обычный библиографический справочник о научной продукции советских византинистов. Это не сухое перечисление заглавий, а книга, основанная на отличном знании проблем, написанная с большой компетентностью и четким анализом материала. Этому способствовало то обстоятельство, что сам автор является крупным исследователем византийской истории.

К достоинствам работы необходимо добавить также хорошую систематизацию материала — монография написана и по периодам за полувековую историю советского византиноведения, и по проблемам.

Автору удалось уловить наиболее важное, существенное при оценке работ и сделать в нужных местах соответствующие критические замечания.

Читатель получает представление об истории советского византиноведения, его вкладе в разработку важнейших проблем и одновременно о вкладе советских ученых в изучение истории средневековой Болгарии. Хорошо и то, что автор наметил пути развития советского византиноведения в будущем.

Книга З. В. Удальцовой имеет большое значение и как справочник, и как труд, который позволяет ориентироваться в состоянии не только советского, но и международного византиноведения, в проблемах и направлениях развития этого важного отдела медиевистики.

Петр Вл. Тивчев

⁶ См.: П. Тивчев. Цепен извор за социално-икономическата история на Византия («Византийская книга эпарха», вступительная статья, перевод, комментарий М. Я. Сюзюмова. М., 1962, 294 стр.). — «Исторически преглед», XIX, 1963, кн. 5, стр. 122—126.