

З. В. УДАЛЬЦОВА

МИРОВОЗЗРЕНИЕ ПРОКОПИЯ КЕСАРИЙСКОГО

Наиболее выдающимся византийским историком VI в., бесспорно, является Прокопий Кесарийский. В научной литературе Прокопию повезло: без преувеличения можно сказать, что ни об одном из византийских авторов раннего периода не было столько написано, как о Прокопии¹. Был проведен детальный текстологический анализ всех произведений Прокопия, и недавно увидело свет новое критическое издание его трудов². Много раз подвергалась проверке достоверность исторических сообщений Прокопия, особенно его отдельных экскурсов, посвященных различным народам и странам³.

Поистине неисчерпаема научная литература, касающаяся анализа топонимических, географических, демографических и просопографических данных Прокопия. Да это и не удивительно, ибо сочинения Прокопия, особенно его «Трактат о постройках» и «История войн Юстиниана с персами, вандалами и готами», действительно являются своего рода этно-географической энциклопедией VI века⁴. Многообразные сведения Прокопия о природе и населении, городах и торговых путях, гражданских и оборонительных сооружениях, языке, нравах и обычаях жителей как самой Византии, так и соседних с ней стран в равной мере интересовали историков и археологов, этнографов и лингвистов. При этом многие сообщения Прокопия выдержали самую строгую проверку на точность⁵.

¹ G. Moravcsik. Byzantinoturcica, I. Berlin, 1958, S. 496—500.

² Procopii Caesariensis Opera omnia, recognovit J. Haury, editio stereotypa correctior, addenda et corrigenda adjectit Gerhard Wirth, vol. I—IV. Lipsiae, 1963—1964; G. Wirth. Mutmassungen zum Text von Procop's Gotenkrieg. — «Helikon», IV, № 1—4, 1964; V, № 2—4, 1965.

³ Из новейших работ следует указать: R. Benedicty. Procopios' Berichte über die Slavische Vorzeit. Beiträge zur historiographischen Methode des Prokopios von Kaisareia. — «Jahrbuch der Österreichischen Byzantinischen Gesellschaft», XIV, 1965, S. 51—78; *idem*. Die auf die Frühslavische Gesellschaft bezügliche Byzantinische Terminologie. — «Actes du XII Congrès International d'Études Byzantines», II. Beograd, 1964, S. 45—55; P. Бенедикти. Экскурсе о Фуле у Прокопия Кесарийского (К вопросу об архаизации при этнографических описаниях в византийской литературе.) — ВВ, XXIV, 1964, стр. 49—57.

⁴ J. Haury. Zur Beurteilung des Geschichtsschreibers Prokopios von Caesarea. München, 1896; G. Soyter. Procopius von Caesarea. — ВЗ, 44, 1954; B. Rubin. Procopios von Kaisareia, eine Zentralgestalt der östromischen Geschichtsschreibung. — «Forschungen und Fortschritte», 29, 1955; *idem*. Procopios von Kaisareia. Stuttgart, 1954.

⁵ В последние годы дебатруется вопрос об историографическом методе Прокопия и способе использования им античных авторов: P. Бенедикти. Взятие Рима Аларихом (К вопросу об историографическом методе Прокопия Кесарийского). — ВВ, XX, 1961, стр. 23—31; R. Benedicti. Die Milieu-Theorie bei Procop von Kaisareia. — ВЗ, 55, 1962, S. 4—10.