

не мог назвать ни одной причины, объясняющей столь долгую паузу в церковно-исторической хронографии: *οὐκ οἶδα εἴτε ῥαστώνῃ δὴ τιμὴ παραλιπόντες τῆς φύσεως, εἴτε καὶ πρὸς τὸ μέγεθος τῆς ὑποθέσεως ἀποκνήσαντες*⁴. А о том, что потребность в таком сочинении существовала, свидетельствует хотя бы та высокая оценка, которую труд Никифора получил в кругу представителей греческой церкви.

Указанные выше произведения обладают разными степенями объективности, имеют различные тенденции в изложении событий, обусловленные богословской позицией их авторов, но все они — даже самые необъективные и тенденциозные — весьма важны для исследователя благодаря имеющимся в них ссылкам на источники, письма и акты, а также на данные не дошедших до нас литературных памятников и свидетельства очевидцев⁵. Более того, важны эти труды не только для изучения истории церкви: для большинства из них характерно серьезное внимание к светским событиям, при изложении которых, с одной стороны, ярко проявлялась богословская позиция, с которой в христианском духе осмыслялась вся совокупность мировых событий, а с другой стороны — отразилась широта духовных интересов их авторов⁶.

В оценке труда Никифора нет того единодушия, которое проявилось в отношении к трудам IV—VI вв. Греки действительно, как мы упоминали, высоко оценивали эту книгу. На Западе же, познакомившемся с ней только в 1553 г. по латинскому переводу Иоанна Ланге и только в 1630 г. — по греческому оригиналу, она не раз встречала неприязнь, отчасти по богословским причинам (прежде всего у протестантов), отчасти по научным, так как считалась слишком некритичной. С другой стороны, ее цитировали как очень важный источник, подлинная ценность которого, однако, не была достаточно взвешена. Впоследствии, когда К. де Боор высказал мнение, что Никифор лишь списал какой-то утерянный труд X в.⁷, его «Церковную историю» стали считать вообще не имеющей значения для науки. Хотя Г. Гентц и указал на несостоятельность этой гипотезы⁸, он все-таки также не считал труд Никифора заслуживающим внимания современного ученого. По его мнению, Никифор якобы не внес ничего существенного в реконструкцию текста своих главных источников — более древних церковно-исторических произведений; все они дошли до нас в достаточно сохранном виде, Никифор же неточно переводил свои первоисточники, потому что не всегда верно их понимал. Таким образом, остался в силе приговор,

⁴ *Nicophori Callisti Xanthopuli ecclesiasticae historiae libri XVIII.* — PG, t. 145, col. 608, C, D.

⁵ Почти все историки были «православными». В арианском духе выдержана, видимо, не случайно сохранившаяся только в извлечениях работа Филосторгия. Сильные новацианские симпатии характерны для константинопольского юриста Сократа. Большинство авторов стремилось к добросовестности и объективности изложения, прежде всего — Евсевий, Сократ и Евагрий. Самой тенденциозной халтурой можно назвать сочинение не останавливающегося даже перед грубыми извращениями Геласия Кесарийского. По критичности и строгости в отборе фактов первое место занимают Евсевий и Сократ. Однако и они, как и прочие хронисты, весьма легковерны и склонны к передаче разных чудес и знамений. О важности этих источников и о методе работы с ними см. *E. Schwarz. Über Kirchengeschichte.* «Nachrichten von der K. Gesellschaft der Wissenschaften zu Göttingen». 1908, S. 106—122 (Gesammelte Schriften, I. Berlin, 1938, S. 110—130).

⁶ В качестве примера следует указать хотя бы на то, сколько важных материалов извлек Д. Моравчик из этих трудов для истории гуннов (*G. Moravcsik. Op. cit.*, S. 257, 459, 473, 508, 510, 519, 524). Необходимо при этом отметить две крайности — труд Евсевия выдержан в чисто церковно-историческом духе: даты правления императоров дают ему лишь хронологическую опору для повествования, из области светской истории его интересуют только гонения на христиан, в соответствии с целями, о которых он говорит в предисловии. Напротив, к сожалению, утерянная история церкви Филиппа Сидского содержала столь много светского материала, что была сурово осуждена Сократом (VII, 27) и Фотием (*Myriobiblon, Cod.* 35).

⁷ «*Zeitschrift für Kirchengeschichte*», 6, 1884, S. 478—494; BZ, 5, 1896, S. 16—23.

⁸ «*Zeitschrift für die neutestamentliche Wissenschaft*», 42, 1949, S. 105 f., 110—117.