

Значительная часть городского населения эксплуатировалась феодалами, торговцами и судовладельцами<sup>179</sup>. Недовольная своим положением, настроенная против феодалов, эта полукрестьянская — полугородская масса не имела, однако, никаких ясно осознанных целей в своей борьбе.

Было бы все же не совсем верно думать, что «плебейские массы Фессалоники плелись в хвосте у зилотов»<sup>180</sup>. Их недовольство было значительно более острым, и зилоты по возможности сдерживали его проявления. Вероятно, все-таки давление плебейских масс в какой-то мере побуждало зилотов к более радикальным шагам, чем им хотелось.

В городе осталось много представителей знати, может быть, в основном служилой — ἐκ τῶν ἀρίστων, которые в 1343 г. подготовили новый заговор<sup>181</sup>. Зилоты справились с заговорщиками, ибо Кантакюзин стоял у ворот города. Обращает на себя внимание участие в заговоре «средних»<sup>182</sup>. Однако зилоты не решились казнить большинство заговорщиков — они изгнали их из города и те пополнили отряды Кантакюзина<sup>183</sup>.

По мнению Э. Вернера, главная цель зилотов заключалась в «защите города, отказе от какой бы то ни было капитуляции»<sup>184</sup>. Ситуация становилась угрожающей как для еще оставшихся в городе динатов, так и для городских богачей, ибо в 1343 г., по словам Григоры, «сброд (συνφασμάδης) образовал третью группу (τρίτη μοῖρα)<sup>185</sup>, представители которой «не сводили жадных глаз с богачей и страстно желали утолить свою ярость»<sup>186</sup>.

Обращает на себя внимание и нерешительность самого правительства Алексея Апокавка в борьбе с Кантакузином. С гибелью Апокавка Кантакюзин перешел в решительное наступление, поддержанное местными феодалами. Сохранившаяся в Фессалонике знать подняла голову. Вероятно, известное разочарование народных масс в политике зилотов дало возможность правителю Фессалоники Иоанну Апокавку произвести летом 1345 г. переворот и устранить зилотов от власти. Иоанн организовал убийство Михаила Палеолога, вождя зилотов, а затем, арестовав сподвижников Михаила, отправил послов к сыну Кантакюзина и обещал ему прекратить сопротивление города на следующих условиях: свобода города от податей (ἀτέλεια κοινῇ τῇ πόλει), чины и денежные пожалования (τιμὰς καὶ προσόδους). Условия эти ни в коей мере не говорят о том, что «сторонники Апокавка добивались большей или меньшей независимости Солуни»<sup>187</sup>. Они требовали награждения их обычными государственными должностями и пожалованиями, обещая передать за это Фессалонику.

Все происшедшее подтверждает, что Иоанн Апокавк сохранял реальную власть и до и после подавления заговора 1343 г.<sup>188</sup> Заговор показал, что часть, может быть, остававшаяся формально лояльной к правительству знати и зажиточных кругов стала склоняться к примирению с Кантакузином. Если Иоанн Апокавк, представитель служилой аристократии, провел переворот в пользу Кантакюзина, то такой акт можно рассматривать как отказ этих кругов империи от продолжения борьбы с феодалами, а также как доказательство перемен в настроениях торгово-купеческой

<sup>179</sup> В. А. Сметанин. Деклассированная прослойка в поздневизантийской деревне. — «Античная древность и средние века». Сб. статей, вып. 4. Свердловск, 1966, стр. 94—116.

<sup>180</sup> М. Я. Сюзюмов. Социальная сущность..., стр. 88.

<sup>181</sup> Nic. Greg., III, p. 672.

<sup>182</sup> Cantac., III, p. 398 sq.: ... ἐκ τῶν μέσων πολιτῶν.

<sup>183</sup> Ibid., p. 394: ἐξέλαυνον τῆς πόλεως.

<sup>184</sup> Э. Вернер. Народная ересь или движение за социально-политические реформы?, стр. 169.

<sup>185</sup> Nic. Greg., XIII, p. 674.

<sup>186</sup> Ibid., p. 673.

<sup>187</sup> А. П. Каждан. Аграрные отношения..., стр. 194.

<sup>188</sup> Там же, стр. 189.