

становка и предъявленное им автором жалобы обвинение в покровительстве тринадцати жителям деревни дают некоторые основания полагать, что речь идет о патронатных отношениях, отсутствие данных, характеризующих взаимоотношения между покровителями, с одной стороны, и между покровителями и покровительствуемыми — с другой, не позволяют утверждать это с уверенностью.

Что же касается Авиннея, то ряд корреспондентов действительно называл его патроном, к тому же он военачальник, т. е. принадлежал к кругу лиц, из которых в это время выходили патроны<sup>27</sup>; в ряде случаев к нему обращались с просьбами, с которыми обычно адресовались к патрону. Вопрос о том, можно ли считать Авиннея патроном в подлинном смысле, давно дебатруется в литературе, и в связи с переизданием его архива в 1962 г. эта проблема снова стала предметом обсуждения. По ряду соображений, которые мы изложили в другом месте<sup>28</sup>, мы все же склоняемся к мнению, что Авиннея нельзя считать патроном в указанном в законодательстве значении<sup>29</sup>. Следует, однако, признать, что частое употребление слова «патрон»<sup>30</sup> в середине IV в. говорит о том, что патронатное движение приняло к этому времени широкий размах. Это вполне естественно, поскольку деятельность Авиннея непосредственно предшествует первой императорской конституции (360 г.). Мы полагаем, что именно середине, в крайнем случае первую половину IV в., следует считать началом патронатного движения, а не рубеж II—III вв., и это легко объясняется особенностями эволюции египетских аграрных отношений, о которых говорилось выше. Первым же несомненным документом, свидетельствующим о патронии, причем о патронии целой деревни, является P. Ross. Georg., III, 8, который следует отнести к уже развитой форме патронии и который мы понимаем одинаково с Д. Диопди.

В обоснование своего вывода, что третья фаза характеризуется обращением за помощью к императору или к другим крупным землевладельцам, Д. Диопди приводит следующие основные<sup>31</sup> доводы: 1) P. Cairo Masp., I, 67002 содержит жалобу жителей деревни Афродито на действия Мины, управляющего имением Апионов, а P. Cairo Masp., I, 67024 сохранил ответ императора, в котором Юстиниан обещает взять деревню под свою защиту (стр. 66—67); 2) в числе поручительств за приписных колонов, содержащих обязательство, что колоны не покинут свои держания, имеются три документа, относящиеся к хозяйству Апионов, в которых

<sup>27</sup> К вопросу о патронате военных см.: R. G a n g h o f f e r. L'évolution des institutions municipales en Occident et en Orient au Bas Empire. Paris, 1963, p. 227 (там и литература).

<sup>28</sup> И. Ф. Ф и х м а н. Египетский архив середины IV в. — ВВ, XXVII, 1967, стр. 302—304.

<sup>29</sup> См. также: Н. B r a u n e r t. Die Binnenwanderung, S. 421. Противоположная точка зрения особенно отчетливо высказана Р. Ремондом в ряде работ, в особенности R. R é m o n d o n. Militaires et civils dans une campagne égyptienne au temps de Constance II. — «Journal des Savants», 1965, p. 132—143.

<sup>30</sup> В P. Herm. Rees, 14 (конец IV в.) из четырех лиц, находившихся, по-видимому, в одинаковом отношении к адресату, три называли его патроном, один — сыном.

<sup>31</sup> Д. Диопди указывает еще на ряд фактов, свидетельствующих о феодальном характере развитого патронии (наличие вуккелариев, частных тюрем, стремление к частному судопроизводству и т. д.) (G. D i ó s d i. Zur Frage... S. 67). Все это верно, но эти факты свидетельствуют только о силе крупных землевладельцев и об их способности справиться с непокорными. Единственная возможность избавиться от непосильной эксплуатации заключалась в бегстве, но и оно не всегда приносило ожидаемого облегчения. Колона могли поймать и посадить в тюрьму (о заключении беглых колонов в тюрьму см. E. R. H a r d y. The Large Estates of Byzantine Egypt. New York, 1931, p. 69—70), он сам мог быть вынужден обстоятельствами вернуться обратно (см. P. Оху., XXVII, 2479 — просьба колона, находившегося три года в беггах, принять его обратно). Утверждение А. Джонсона (A. C. J o h n s o n. Egypt and the Roman Empire. Ann Arbor, 1951, p. 170<sup>33</sup>), что P. Оху., XVI, 2055 (VI в.) свидетельствует о возможности перехода держателей из одного имения в другое, опровергается самим заглавием документа: Γνωσ(ις) γεωργ(ων) φυγ(όντων).