

три рукописи (не сохранившееся евангелие Тигранакерта 1173 г., закончено начатое в Млчче так наз. Львовское евангелие 1197 г., начато евангелие 1215 г.). В Ромкле же он исполнил евангелие 1174 г. (находившееся в Токате)⁶ и, возможно, Нарек 1173 г.⁷

Нам кажется, что независимо от того, где работал художник, убранство его рукописей отличает от ромклайских более тонкая манера исполнения орнаментальных композиций, особая их изысканность и изящество. В подтверждение этого положения сравним два заглавные листа, сохранившиеся от рукописи Токата, украшенной Григорием Млччеци в 1174 г. в Ромкле, с заглавными листами Ромклайского кодекса 1166 г.⁸ Это сравнение тем более убедительно, что обе рукописи исполнены, несомненно, по одному образцу. Разделяющие их восемь лет (1166—1174) едва ли дают основание говорить о существенной эволюции стиля в одном и том же скриптории. Они свидетельствуют скорее об яркой индивидуальности мастера Григора, по своей ориентации несколько отличного от рамклайских мастеров. Заметим, в частности, что заглавие евангелия от Луки в евангелии Токата написано не только по-армянски, но и по-гречески. Интерпретация ромклайского образца получила здесь значительно большую изысканность и утонченную декоративность в противоположность монументальной трактовке его в рукописи 1166 г.

Вместе с тем, мы не можем согласиться с мнением Л. Р. Азаряна, который отрицает самостоятельное значение скриптория Ромклы для второй половины XII в. Это положение полностью опровергается данными хишатакарана недодешней до нас рукописи 1141/49 г., сохранившегося на защитных листах Нарека XVII в. (Вена, № 659)⁹. Из него явствует, что для этой рукописи (1141/49 г.), происходящей из Эдессы, «бесценный жемчуг» и «наилучший образец», называемый именем Григория Мурганеци, был получен из монастыря Цовуц, который связывается с Цовуцдреаком в Цлуке, с 1125 г.¹⁰ являвшимся местом пребывания католикоса Григория Нахлавуни¹¹. Мы думаем, что после того, как престол был перенесен в Ромклу, собранные уже ранее рукописи продолжали служить образцами в пору дальнейшего укрепления власти католикоса и общего расцвета культуры Киликийского царства. Мурганский образец упоминается в хишатакаранах ряда рукописей, написанных в ареале Ромклы.

Окончательное оформление стиля киликийской миниатюрной живописи в конце XII в. автор связывает со Скеврой: рукописи Балтимора, Собрание Волтерс, № 538, 1193 г.; Венеция, № 1635, 1193 г.; Львовское евангелие 1197 г. Отмечая, что первая из них могла быть исполнена в Ромкле, Л. Р. Азарян повторяет, что вопрос этот не может иметь принципиального значения, так как процесс развития миниатюрной живописи в Скевре и в Ромкле протекал во второй половине XII в. также в общем направлении.

Наиболее отчетливо этот стиль, по словам автора, представлен Венецианским (1193 г.) и Львовским (1197 г.) евангелиями. Связывая и эти кодексы с традицией коренной Армении, Л. Р. Азарян считает, что самыми значительными рукописями, оказавшими влияние на формирование киликийской миниатюрной живописи, как это отмечала уже ранее С. Дер Нерсессян, являются так наз. Трапезундское (Венеция, № 1400),

⁶ В хишатакаране этой рукописи сказано, что Нерсес Благодатный дал написать это евангелие с хороших и избранных образцов святого престола (Г. О в с е п я н. Указ. соч., § 209, стр. 454).

⁷ С. Дер Нерсессян в своей рецензии (*Revue des Études arméniennes*, II, p. 396, 397) высказывает сомнение в том, что художником, украсившим Львовское евангелие, был тот же мастер Григор, с именем которого связаны Нарек 1173 г. и евангелие Токата 1174 г. Это положение, видимо, заставит пересмотреть решение ряда вопросов.

⁸ Т. И з м а й л о в а. Мурганский образец в армянской миниатюрной живописи.—«Труды Гос. Эрмитажа», т. V. Л., 1961, стр. 76 сл., ср. рис. 8 и 13; 9 и 14. На стр. 67 в текст Л. Р. Азаряна вкралась ошибка — напечатано: «в рукописи Тигранакерта только единственная известная нам миниатюра» [с ссылкой на: Г. О в с е п я н. Хишатакараны рукописей. Ангилия, 1951 (на арм. яз.), стр. 455, рис. 26 и на работу: Т. И з м а й л о в а. Мурганский образец..., рис. 13, 14]. Следует исправить: имеется в виду не Тигранакертская, а Токатская рукопись. В статье «Мурганский образец...» Т. Измайловой воспроизведены два заглавных листа этого евангелия (ссылка автора дана правильно). Первый взят из упомянутого выше труда Г. Овсепяна, второй обнаружен в его же архиве негативов.

⁹ Г. О в с е п я н. Указ. соч., § 170, стр. 355—358.

¹⁰ Этой даты придерживается М. Орманиян. *M. Ormanian. L'église arménienne, son Histoire, sa Doctrine, son Régime, sa Discipline, sa Liturgie, son Présent.* Paris. 1910, p. 44). Там же год перенесения престола в Ромклу определяется как 1147. Тех же дат М. Орманиян придерживается и в других своих работах на арм. языке.

¹¹ В интересном исследовании Х. Чевахирчяна («Престол католикоса в армянском Цове».—«Эчмиадзин», № 1, 1964, стр. 40.— На арм. языке) автор устанавливает иную дату перенесения престола в Цов, а именно 1116 г., и считает, что католикос пребывал там в течение 33 лет — до 1149 г., когда престол был окончательно перенесен в Ромклу. На стр. 88 Л. Р. Азарян дает дату 1150 г.