

Показанный черным фундамент под колонной как будто принадлежит восточной колонне в данной части южной церкви. Вследствие этого этот фундамент, очевидно, принадлежит южной стене юго-восточного «придела». Однако даже и в этом случае это место чертежа Мамбури, если оно имеет правильное обозначение, указывает на то, что под полом церкви XIII в. сохранились части церкви Липса, которые остались недоисследованными и которые могут дать ценный материал для реконструкции первоначального вида этой церкви.

Необходимо при публикации материалов новых исследований издавать подробные чертежи раскопок и зондажей, так, чтобы при чтении отчетов об исследовании не оставалось никакого сомнения в характере полученного при раскопках и зондажах материала. В этом отношении американские исследователи в публикации 1964 г. поступили примерно так же, как Макриди в своей статье. Это может породить споры и возражения.

Недостатком производившихся до сего времени работ по исследованию церкви монастыря Липса, да и других построек Константинополя является отсутствие настоящих архитектурно-археологических обмеров того типа, какие делал, например, Покрышкин при исследовании церкви Спаса-Нередицы в Новгороде. Как обмеры Мамбури, так и обмеры 1960 г. являются обмерами схематическими. Линии очертаний стен проведены условно по линейке, они основаны на слишком небольшом количестве взятых размеров. Необходимо очень тщательно обмерять памятники методом причалок, о котором так подробно и убедительно писал Покрышкин и который в настоящее время укоренился у нас при исследовании и реставрации памятников архитектуры. Настоящая детальная обмерная фиксация, с обозначением каждого камня и каждого кирпича, сама по себе даст очень много для исследования памятника и для восстановления на бумаге его первоначального вида. Была ли проведена такая фиксация при работах 1960 г. над комплексом построек Фенари-Исса? Если да, то ее необходимо возможно скорее издать, чтобы эта фиксация и другие полученные материалы не разделили участи материалов Кэссона — Макриди — Мамбури.

В 1960 г. Фенари-Исса не только была подвергнута исследованию, но она была подвергнута отчасти также и реставрационным работам, в связи с которыми здание собственно и было частично исследовано. То, что опубликовано в отношении результатов этой реставрации, вызывает серьезную тревогу. Поверхности стен, например, с северной стороны, были частично облицованы новым кирпичом (рис. 24). Не говоря уже о том, что новый облик, который получила на северной стороне церковь Липса, не радует глаз своими мертвыми поверхностями современной кладки, эта реставрация закрывает, по крайней мере в тех местах, где она осуществлена, возможность исследования архитектуры памятника, как его первоначального вида, так и дальнейших переделок и добавлений. Реставрация должна в принципе оставлять нетронутой поверхности кладки сохранившихся частей здания. Ведь не исключена возможность, что исследователи до производства реставрационных работ не исчерпали всех возможностей исследования и что последующие исследователи и последующие поколения ученых обнаружат то, что было пропущено их предшественниками. Примененный метод реставрации свидетельствует о самонадеянности реставраторов, которые уверены, что они сделали все возможное. Это рискованно хотя бы уже потому, что человеческая жизнь и наука постоянно движутся вперед и что люди последующих поколений смогут увидеть в развалинах то, что не видят люди нашего времени, уже только потому, что они будут смотреть новыми глазами. Особенно опасны реставрации, которые не сопровождаются подробным изданием реставрационных работ с детальнейшими обмерами и последовательной фиксацией каждого их этапа.