

Помимо судного списка Максима Грека, сохранились материалы лишь двух соборных процессов XVI в.: Вассиана Патрикеева и дьяка Ивана Висковатого. Памятник, известный в литературе под названием «Дело дьяка Висковатого», представляет собой, как это прекрасно показал Н. Е. Андреев, позднейшую сводку из отрывков частных записей о соборе, некоторых документальных материалов и составленных кем-то пояснительных замечаний и связующих фраз³⁴. Не являясь, таким образом, судебным протоколом, «Дело дьяка Висковатого» не может быть использовано для определения особенностей судных списков соборных процессов.

Используем с этой целью памятник, отражающий ход соборного процесса Вассиана Патрикеева. Он сохранился в единственном списке конца XVI в., не имеющем заголовка³⁵. Сопоставим его вступительную часть с началом судных списков гражданских процессов, взяв для этой цели одну из правых грамот.

Правая грамота Троицкому Сергиеву монастырю. Прежде 1490 г. марта 7.

Став на Овсянниковских наволоцех, на Долгом да на Верхнем, на реце на Костроме, си суд судил судья великого князя Иван Котена.

Тягался Андрейко староста залеской и все крестьяне залеские старцем с Касьяном с троецким³⁶.

Дело Вассиана Патрикеева

Лета 7039, мая в 11 день. Сядящу соборне господину Данилу, митрополиту всея Руси, со архиепископы и епископы, со всем священным собором; на том же соборе был и боярин великого князя Василия Иоанновича всея Руси, Михайло Юрьевич, и дьяки великого князя; и поставили на том соборе старца Васяяна, князя Иоаннова сына Юрьева³⁷.

Как мы видим, вступление судного списка, входящего в состав правой грамоты, состоит из двух формул, вступление соборного памятника — из трех. Первой формуле судного списка: «став на (название местности) си суд судил судья великого князя (имя рек)» соответствует первая формула соборного памятника: «Сядящу соборне господину (имя рек) митрополиту всея Руси, со... всем священным собором». Обе формулы содержат указание на факт судопроизводства (во второй — роль такового играет указание на заседание собора³⁸) и состав суда. Отсутствие в соборном памятнике указания на место суда, обязательное для судных списков, объясняется различным характером процессов: судные списки отражают тяжбы по земельным делам, при которых суд каждый раз происходил на новом месте (из-за которого возникла тяжба), поэтому оно обязательно указывалось; соборные суды (так же, как и вообще соборы) заседали в определенном месте — обычно в палатах митрополита, реже в палатах великого князя, поэтому указание на место собора было не обязательно.

Второй формуле судного списка: «Тягался (имя истца или истцов) с (имя ответчика)» — соответствует третья формула соборного памятника: «И поставили на том соборе (имя обвиняемого)». Обе формулы называют лиц, являвшихся объектами суда. Различия между формулами связаны опять с различиями процессов: в первом случае речь идет о тяж-

³⁴ Н. Е. Андреев. О «Деле дьяка Висковатого». — СК, V, 1932, р. 191—241.

³⁵ Сборник 17.13.11 Основного собрания рукописного отдела БАН, лл. 341—404. Основания датировки см.: Н. А. Казакова. Указ. соч., Приложения, стр. 285.

³⁶ Акты юридические или собрание форм старинного делопроизводства. СПб., 1838, № 4, стр. 7.

³⁷ Н. А. Казакова. Указ. соч., Приложения, стр. 285.

³⁸ Отсутствие прямого указания на судопроизводство в соборном памятнике имеет аналогию в сокращенной формуле некоторых судных списков: «став на землю судья (имя рек) тягался...», в которой слова «си суд судил» опущены (см. Д. М. Мейчик. Указ. соч., стр. 29—30).