

называл города, которые существовали и на рубеже V и VI вв., но только он перечислял их в ином порядке, в соответствии с новой фемной системой административного устройства империи. Нельзя отрицать также наличия определенной степени развития товарного производства в Византии интересующего нас времени; очевидно также ее превосходство в культурном отношении над западными странами того периода.

В советской литературе проблема города в VII—IX вв. вызвала особый интерес, поскольку она связана с вопросом о времени и характере перехода Византии от рабовладельческого строя к феодальному. Е. Э. Липшиц и М. Я. Сюзюмов отстаивают тезис о непрерывности существования городов в Византии, тогда как А. П. Каждан последовательно придерживается мнения о полном уничтожении византийских городов в VII—середине IX в. и о последующем возникновении их вновь в X—XII вв. в результате выделения ремесла из сельскохозяйственного производства деревни.

В современной зарубежной литературе по данной проблеме также существуют противоречивые точки зрения. Если западногерманский историк Э. Кирстен в своем докладе на XI Международном конгрессе византистов в Мюнхене проводил теорию полного отмирания античного города в «темные века»<sup>2</sup>, то югославский византист Г. Острогорский и американец Р. Лопес, наоборот, настаивают на непрерывности существования византийского города.

В целом можно считать, что большинство современных историков признает процесс дезурбанизации Византии в середине VII в., а некоторые даже говорят о совершенном исчезновении в этот период византийских провинциальных городов как производственно-торговых центров<sup>3</sup>.

Проблема византийского города VII—середины IX в. осложняется различным содержанием, вкладываемым разными исследователями в само понятие «город» в переходный период. Дело в том, что в интересующую нас переходную эпоху некоторые экономические и политические институты, характерные для античного города, отмирают, тогда как новые институты, свойственные средневековому городу, еще не оформились, поэтому определение понятия «город» оказывается весьма сложным. Однако, если характерные для античного города черты уже исчезли, а основные качества средневекового города еще не сформировались, значит ли это, что в переходное время город как таковой перестал существовать? Люди переходного времени пользовались термином «город» — πόλις, и историк обязан выяснить, каковы те хозяйственные, социальные и политические особенности, благодаря которым отдельные населенные пункты назывались «городами». В странах, где процессы феодализации развивались на базе разложившегося рабовладельческого строя, там, где не прерывался континуитет государственной власти и традиций управления страной, город в противоположность деревне не мог не иметь особого значения в выполнении хозяйственных, социальных и политических функций государства. О византийском городе нельзя судить по аналогии с западноевропейскими городами, где феодальное государство развивалось на базе разлагающегося родоплеменного общества и где прежний государственный аппарат был полностью разрушен. При наличии континуи-

<sup>2</sup> E. Kirsten. Die byzantinische Stadt. — «Berichte zum XI. Internationalen Byzantinisten-Kongress. 1958». München, 1960, S. 27.

<sup>3</sup> D. A. Zakynthinos. Le despotat grec de Morée, II. Athènes, 1953, p. 142; А. Л. Якобсон. Раннесредневековый Херсонес. М.—Л., 1959, стр. 364; Д. Л. Талис. Вопросы периодизации истории Херсона в эпоху раннего средневековья. — ВВ, XVIII, 1961, стр. 61 и сл.; P. Charanis. The Significance of Coins. — «Historia», 4, 1955, № 2/3, p. 169.