

потому что в нем опущены многие важные события, как, например, войны с Китаем и Ираном, подчинение киданей и кыргызов. Очевидно, автор письма в этих операциях не участвовал.

Был ли он великим каганом? Нет, потому что сам упоминает трех других великих каганов (фрагмент 8). Его пышный титул, где фигурирует число семь, по-видимому, связан с тем особым отношением к этому числу, которое встречается в надписях Кюль-тегина и Тоньюкука⁹. На основе проделанного нами анализа¹⁰ подтвердилось мнение Шаванна, что это не кто иной, как Дяньгу Датун-хан, он же Кара-Джуриг Турк Биягу¹¹, сын Истеми и последний общетюркский хан. Действительно, все упомянутые в письме события могут быть связаны именно с этой личностью, что соответствует мнению самого Симокатты.

Послужной список этого хана начинается с победы над эфталитами (фрагмент 1), но это не может быть окончательная победа 566 г., ибо тогда собственно эфталитские земли отошли к Ирану, а тюркютам досталась только Согдиана. К тому же покорение огоров (фрагмент 3), после которого племена уар и хунны появились на Северном Кавказе, совершилось в 557—558 гг., а до этого упомянутый хан еще покорил абаров. Значит, победа над какой-то частью эфталитов и покорение абаров имели место в пятидесятых годах VI в.

Но кто такие были эти покоренные тюркютами абары? В европейской науке очень распространено мнение, что жужани были теми самыми племенами, которые описаны Приском Панийским и Феофилактом Симокаттой под именем «истинных авар», хотя специально оговорено, что авары, пришедшие в Европу в VI в., ничего общего с «истинными аварами» не имеют.

Несмотря на столь категорическое разъяснение, данное источником, А. Н. Бернштам¹² считает возможным отождествить европейских аваров и жужаней. Мак-Говерн также утверждает, что авар-вархониты пришли из Центральной Азии¹³, что они идентичны с жужанями, которых он называет руран¹⁴, и что они монголы¹⁵. Тут необходимо внести ясность, так как остается открытым вопрос, кто же были настоящие авары.

Первое упоминание о них содержится у Приска Панийского и датируется 461—465 гг.: «Около сего времени к восточным римлянам отправлены были посольства от сарагуров, урогов и оногуров, народов, оставивших свою страну, потому что с ними вступили в бой савиры, изгнанные аварами, на которых напали племена, живущие на берегах Океана»¹⁶.

Этих азиатских подлинных аваров Вивьен де Сен-Мартен¹⁷, Маркварт¹⁸, Целью¹⁹ и Шаванн²⁰ пытались отождествить с жужанями, од-

⁹ С. Е. Малов. Памятники древнетюркской письменности. М.—Л., 1951, стр. 37, 65.

¹⁰ Л. Н. Гумилев. Указ. соч., стр. 89.

¹¹ Предположение Шаванна, некритически принятое мною (указ. соч., стр. 87), что Биягу (перс.) и Бугя (кит.) значит Бильге, т. е. «мудрый», должно быть исправлено. Правильно будет Бёке — «герой». Анализ иероглифов сделан М. Ф. Хваном для меня. Сопоставление с звериным именем «Буга» (бык) менее удачно, так как наша фонема лежит в мягком ряду.

¹² А. Н. Бернштам. Очерк истории гуннов. Л., 1950, стр. 190.

¹³ W. Mc Govern. The early empires of Central Asia. London, 1939, p. 398.

¹⁴ Ibid., p. 396.

¹⁵ Ibid., p. 405.

¹⁶ Сказания Приска Панийского, пер. Дестуниса. «УЗ второго отд. ИАН», кн. VII, вып. I. СПб., 1861, стр. 87.

¹⁷ Lebeau. Histoire du Bas-Empire, t. 9. Paris, 1828, p. 136.

¹⁸ J. Marquart. Iranšahr... Berlin, 1901, S. 53—54.

¹⁹ P. Pelliot. La Haute Asie. Paris, s. a., p. 12.

²⁰ E. Schavannes. Op. cit., p. 229—233: «Эти краткие указания склоняют нас отождествить истинных аваров с жужанями, которые в самом деле были великими