

рые платежи отменялись не навсегда, а на время, поэтому их важно было записать, чтобы потом восстановить. Процедура восстановления платежей отражена в Трактате об обложении¹⁴. Что же касается тех платежей, которые формально отменялись навечно (это относится к платежам с владений, на которые был пожалован податной иммунитет), то на практике податные привилегии в Византии, как известно, нередко отменялись¹⁵, так что и в отношении владений, обладающих податным иммунитетом, было целесообразно фиксировать платежи, от уплаты которых иммунитет в данное время освобождался. Неспорно государственный чиновник — апографевс, составляющий опись частного земельного владения и уступленных с него имунисту государственных налогов, один экземпляр описи (практика) передавал землевладельцу, а другой отправлял в соответствующее государственное ведомство¹⁶. Государству важно было знать об этих налогах, так как в случае отмены податных привилегий они в конечном счете восстанавливались в том размере, в каком были учтены при вычислении *ρίζα*. В Трактате об обложении говорится, что еще при императоре Льве, называемом Философом, была произведена регистрация всех уступленных землевладельцам налогов¹⁷.

Кроме того, даже если и не происходило восстановление платежей, учет их при исчислении ридзы имел, по-видимому, то значение, что финансовые органы, зная величину недостающих сумм в государственном бюджете, могли изыскивать способы получения этих сумм иными путями, главным образом, вероятно, путем повышения существующих налогов и введения новых. Налоги, как известно, постоянно увеличивались на протяжении византийской истории¹⁸. Таким образом, имела место своеобразная форма контроля и исправления бюджета при помощи практики. Такой контроль и исправление характерны в разных формах для всех государственных бюджетов¹⁹. Что же касается операции *ἐπιβολή καὶ τῆς ρίζης ἰσώνους*, т. е. определения средней нормы обложения для данной финансовой единицы, то практическое значение этой операции должно было состоять в том, что только после определения средних норм обложения финансовые органы получали возможность сравнивать высоту обложения в разных податных единицах. Сравнение средних норм обложения в разных фискальных единицах зафиксировано хорошо известными в науке хрисовулами Алексея Комнина монастырю Лавры²⁰. В этих хрисовулах сравнивается эпибола в разных владениях Лавры. Вероятно, учет средней высоты обложения в разных финансовых единицах был необходим, так как это открывало возможности перераспределения налогового бремени, а также позволяло в случае надобности производить увеличение или уменьшение размеров налогов.

Относительно учета при определении *ρίζα* фактически не поступающих платежей следует еще сказать следующее. Возникает вопрос, как отражалась практика включения в состав *ρίζα* фактически не поступающих платежей, в том числе платежей с иммунитетных владений, на размере эпиболы, способствовало ли это возрастанию или уменьшению эпиболы, т. е. средней нормы обложения. К. А. Осипова полагает, что указанная практика способствовала повышению норм обложения²¹. Однако вряд ли

¹⁴ F. D ö l g e r. Beiträge. . ., S. 119. 38 f.

¹⁵ А. П. К а ж д а н. Экскуссия и экскуссаты в Византии в X в. «Византийские очерки», стр. 20б.

¹⁶ См., например, MM, VI, p. 35. 11—17.

¹⁷ F. D ö l g e r. Beiträge. . ., S. 117. 20—25.

¹⁸ D. Z a k y t h i n o s. Op. cit., p. 82.

¹⁹ R. C h e z. Op. cit., p. 9.

²⁰ G. R o u i l l a r d. Op. cit., p. 82 sq.

²¹ К. А. О с и п о в а. Указ. соч., стр. 36 сл.