

КРИТИКА И БИБЛИОГРАФИЯ

РЕЦЕНЗИИ

НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ ИСТОРИИ ВИЗАНТИИ VIII — ПЕРВОЙ ПОЛОВИНЫ IX В.

(Ответ рецензенту)

В XXIII томе «Византийского временника» (стр. 232—248) опубликована рецензия А. П. Каждана на мою книгу «Очерки истории византийского общества и культуры VIII—первой половины IX в.». (М.—Л. 1961, 481 стр.).

В своей чрезвычайно обстоятельной (почти постраничной) рецензии А. П. Каждан дал детальный разбор моей книги, в особенности ее трех первых разделов. Вопросы, затронутые рецензией, нередко представляют интерес, далеко выходящий за рамки данной книги. Наряду с отдельными справедливо отмеченными недочетами книги, явившимися главным образом результатом недосмотра при издательской подготовке (опечатками, описками и т. п.), в рецензии содержится множество замечаний, которые при тщательной и углубленной проверке оказались в своем подавляющем большинстве необоснованными. Так как рецензенту свойствен часто категорический, безапелляционный тон, его спорные и неверные высказывания могут неправильно ориентировать читателей в вопросах, и без того достаточно сложных¹. Кроме того, вряд ли найдется много читателей, у которых хватит времени и терпения провести кропотливую работу по проверке массы мелких замечаний и поправок, которыми изобилует рецензия. Мне представляется поэтому необходимым рассмотреть их на страницах «Византийского временника».

Необходимо, однако, отметить, что рецензия требует ответа еще и потому, что изложение содержания книги создает совершенно неверное представление о задачах и характере «Очерков». Не упоминается в рецензии и об истории создания «Очерков» (а между тем о ней сказано во вводной главе), хотя несколько необычная судьба книги, казалось бы, того требовала². Рецензент, по сути дела, в этом вопросе дезориентирует читателей.

Как это указано во вводной главе («Очерки», стр. 17), исследование было закончено автором в 1951 г., т. е. за десять лет до того, как увидело свет. Именно за эти десять лет некоторые из его глав были опубликованы в виде отдельных статей, а отнюдь не до завершения книги, как это неточно указано в рецензии (стр. 232). В течение этого времени автор «Очерков» был занят выполнением других плановых заданий. Накануне выхода книги в свет, в процессе подготовки к печати, автор, лишенный возможности увеличить заранее установленный объем книги, мог внести лишь очень немногие изменения и дополнения в первоначальный текст книги за счет снятия отдельных глав или их частей³.

Автор постарался использовать при подготовке книги к печати важнейшие из достижений отечественной и зарубежной науки. Однако эти возможности были, разумеется, при этих условиях очень ограничены. Отсюда явствует, что претензия, предъявленная рецензентом к автору, что он не учел или не разобрал достаточно подробно отдельные работы последних лет, в том числе даже такие, которые появились или были получены в Ленинграде во время нахождения книги в производстве или даже после ее выхода в свет, представляются, надо полагать, несправедливыми. Требовать при таких условиях полноты разбора новейшей литературы по всем разделам значит тре-

¹ Некоторые из таких суждений проникли уже и в научно-популярную литературу. См., например, «Хрестоматия по истории средних веков», т. I. М., 1961, стр. 371 (ср. ниже, стр. 264).

² Это тем более удивительно, что А. П. Каждану, работающему в той же системе, что и автор книги, и являвшемуся к тому же внутренним рецензентом книги до сдачи ее в Издательство АН СССР, вся история создания книги была отлично известна.

³ В числе снятых разделов были: глава об Иоанне Дамаскине, полемические и историографические части глав о павликианском и иконоборческом движении, о Льве Математике и др. Сам рецензент не мог не обратить внимания на досадное исключение таких частей (ср. стр. 244, прим. 81).