

около двух тысяч книг, или три миллиона строк. Император вполне ясно понимал трудность задуманной кодификации и писал, что о таком деле никто ранее и не мечтал и что в нем, «как в глубоком море», могли потонуть самые ученые и искусные люди. Первоначально предполагалось, что на составление Дигест потребуется 10 лет, но уже через три года Дигесты были закончены и 16 декабря 529 г. утверждены Юстинианом²⁷. Отныне они получили силу закона во всей империи.

Выполнение столь трудного дела в такой короткий срок, как три года, было возможно, видимо, потому, что организация работы была хорошо продумана и в помощь знающим юристам из комиссии шестнадцати был привлечен многочисленный штат секретарей, тоже сведущих в юриспруденции. Комиссия, по всей вероятности, разделилась на три секции, каждая из которых занялась компилированием определенной группы источников. Первая группа источников охватывала комментарии к гражданскому (цивильному) праву, главным образом Сабина и Ульпиана, и получила название *сабинианской*; вторая группа содержала труды Ульпиана, Павла, Модестина, Гая, Дигесты Цельсы и Марцелла, относящиеся к преторскому эдикту, и называлась *эдиктной*; в третью группу входили вопросы и ответы по практическим проблемам гражданского права из трудов Папиниана, Павла, Сцеволы, и она получила наименование *папиниановой*. Кроме того, в Дигесты были включены в качестве «добавления» извлечения из различных юридических трудов, не вошедшие в эти три группы. После того, как юристы по своим секциям собрали и классифицировали материал источников, вся комиссия пересмотрела и отредактировала весь текст Дигест в целом для устранения повторений и противоречий²⁸. За разрешением спорных вопросов комиссия обращалась к самому императору, и он быстро выносил по ним решения. Эти постановления императора Юстиниана и составили потом знаменитую книгу «50 реше-

²⁷ По поводу окончания Дигест император Юстиниан издал специальную конституцию на латинском и греческом языках, в которой рассказывалась история составления Дигест, давались их состав и характеристика. Латинская версия этой конституции известна под названием *Tanta*, греческая — *Δέδωκεν*. Вопрос о происхождении и способе составления Дигест вызвал в научной литературе длительные споры. Некоторые ученые усомнились в возможности в короткий срок (три года) пересмотреть столь большое число (около 2 тыс. книг) подлинных произведений римских юристов и выдвинули гипотезу о существовании до Дигест других компиляций, так называемых *Предигест* (см. Hofmann. Die Compilation der Digesten Justinians. Wien, 1900; H. Peters. Die oströmischen Digestenkommentare und die Entstehung der Digesten. «Berichte über die Verhandlungen der Königlich Sächsischen Gesellschaft der Wissenschaften zu Leipzig», Phil.-hist. Kl., Bd. 65, 1913, S. 3—313; Th. Mommsen. Hofmann versus Blühme. ZSSR, RA, 22). Эту теорию отчасти поддерживает и Шульдц (History of Roman Legal Science, p. 321). В настоящее время теория существования Предигест не встречает поддержки в науке (см. И. Г. Перетерский. Указ. соч., стр. 51 сл.; R. Monier. Manuel élémentaire du droit Romain, t. I, éd. 5. Paris, 1945, p. 115). Ялович против теории Предигест выдвигает следующие аргументы: если бы такая компиляция, как Предигесты, существовала, то ее должны были бы знать современники и тогда Юстиниан не мог бы, не рискуя оказаться в смешном положении, утверждать в конституции *Tanta*, что составители Дигест использовали подлинные произведения древних юристов, в то время как современникам было бы ясно, что они списали все из предыдущей компиляции (H. F. Iolowicz. Op. cit., p. 499—500). В последние годы была выдвинута теория о том, что Дигесты были составлены компиляторами на основании учебных пособий и компиляций, разработанных при преподавании в школах права, начиная с классической эпохи до времени Юстиниана. Дигесты сами выросли из преподавания права и служили для этой цели больше, чем для юридической практики (см. P. van Warmelo. A propos de la compilation du Digeste. «Revue historique du droit français et étranger», 4 ser., 38 ann., 1960, № 4, p. 503—529).

²⁸ F. Blühme. Die Ordnung der Fragmente in die Pandektentiteln. Ein Beitrag zur Entstehungsgeschichte der Pandecten. «Zeitschrift für geschichtliche Rechtswissenschaft», Bd. 4, 1820, S. 257—472; P. Collinet. La genèse du Digeste, du Code et des Institutes de Justinien, p. 65 sq.