

деревни, так и поместья²⁶. Для разрешения важных вопросов о характере парического права, о формах аренды издатели Вазелонских актов в своем комментарии опубликовали еще один памятник, давно известный, но мало изученный, рукопись которого находится также в Публичной библиотеке в Ленинграде, — две небольшие заметки юриста X в. магистра Косьмы. Заметки эти дают возможность, по мнению издателей, «бросить взгляд на крестьянский вопрос в Византии с таких сторон, которые до сих пор не подвергались рассмотрению»²⁷.

На основании анализа как Вазелонских актов, так и некоторых других источников Ф. И. Успенский приходит к определенным выводам относительно землевладения в Трапезундской империи XIII — середины XV в., распространяя иногда эти выводы на все Византийское государство. Прежде всего он выступает против теории Б. А. Панченко об исчезновении в Византии после X в. свободного крестьянского сословия. Он утверждает, в согласии со своей общей концепцией аграрных отношений в Византии²⁸, что свободное крестьянство и крестьянская община как в Трапезунде, так и в самой Византии сохранились вплоть до турецкого завоевания и даже пережили его²⁹. Второй важный вывод, сделанный Ф. И. Успенским в его работах по истории Трапезундской империи, это признание процесса социальной эволюции в поземельных отношениях XIII — середины XV в. Эволюция эта состояла в разрушении мелкой земельной собственности и образовании крупных усадеб. По Вазелонским актам можно проследить происхождение больших вотчин, образовавшихся в результате скупки мелких участков свободных крестьян³⁰. Иными словами, в Трапезунде с конца XIII и по начало XV в. наблюдаются

²⁶ Ф. И. Успенский в комментарии к Вазелонским актам и в других работах дает свое толкование этих терминов. По мнению Ф. И. Успенского, хорафий — это организованный в хозяйственном отношении земельный участок, находящийся в обработке, усадьба — как крестьянская, так и помещичья. Хорафий — часть особой социально-экономической организации — стаси. Стась не обозначает индивидуального хозяйства, и в нее входит много хозяйств разных лиц. Проастиий — это господская вотчина и усадьба, разделенная на земельные участки, занятые зависимыми от помещика крестьянами (Ф. И. Успенский и В. Н. Бенешевич. Вазелонские акты..., стр. LX, LXI, LVIII, LXXXI—LXXXII; Ф. И. Успенский. Социальная эволюция..., стр. 97, 112). Интересно произведенное автором сравнение таких институтов, как хорафий, стась, проастиий, с западноевропейскими феодальными поземельными институтами.

²⁷ Ф. И. Успенский и В. Н. Бенешевич. Вазелонские акты..., стр. XXXVII. На основании анализа определений магистра Косьмы Ф. И. Успенский приходит к выводу о существовании в Византии трех видов аренды: 1) эмфитевсиса — долгосрочной аренды, 2) *μίσθωσις* или *λαχτων* — аренды по найму и 3) сдачи земли на особых условиях, вытекающих из парического (присельнического) права (*δίκαιον λαχομηών*) (там же).

²⁸ См. более ранние работы Ф. И. Успенского, в которых проводится та же теория, например: Ф. И. Успенский. К истории крестьянского землевладения в Византии. — ЖМНП, ч. 223, 1883, № 1, отд. II, стр. 30—87; № 2, стр. 301—360.

²⁹ Ф. И. Успенский. К истории крестьянского землевладения..., стр. 308—313. Ср. о н же. Значение византийской и южнославянской пронии. — «Сб. статей по славяноведению, составленный и изданный учениками В. И. Ламанского по случаю 25 лет его ученой и профессорской деятельности». СПб., 1883, стр. 1—32. Основным аргументом в пользу своей теории Ф. И. Успенский считает данные Вазелонских актов, свидетельствующие о «передвижении» земельной собственности из одних рук в другие, причем продавцами являются свободные крестьяне, владельцы свободной родовой (*γονιμών*) собственности (Ф. И. Успенский и В. Н. Бенешевич. Вазелонские акты..., стр. XXXIX; ср. Ф. И. Успенский. Социальная эволюция..., стр. 107 и сл.). Наличие же сельской общины подтверждается, по его мнению, сохранением вплоть до XV в. обычая передела земельных участков между совладельцами, дробления владений на доли. Система переделов предполагает одновременное существование общественных неподеленных земель (что находит аналогию в Земледельческом законе) (Ф. И. Успенский. Социальная эволюция..., стр. 113).

³⁰ Ф. И. Успенский. Социальная эволюция..., стр. 107 и сл.