

нотации (стр. 99), его piscina должна стоять в нише у северной стены; этой ниши на рисунке нет³⁷. Настоящим баптистерием является баптистерий Красной Церкви в Перуцице, в полу которого сохранилась piscina. На рис. 143 его стены показаны глуми; в новой же публикации баптистерий реконструируется с двумя окнами³⁸, что придает ему более подобающий назначению характер.

Сведения о базилике № 2 в Хиссаре неверны: план на рис. 144 вдвое крупнее, чем следует³⁹. То, что автор считал за купель (стр. 95), — не что иное, как сток, проходящий под южной стеной и дальше, к юго-западу. Считая, что сток относится к более старой постройке, В. Иванова сомневается в том, что помещение Б (на плане Мятева) было баптистерием⁴⁰.

Наиболее полными по графическому и библиографическому материалу и наиболее благоприятными по четко выраженному характеру самих памятников являются последние разделы (Западная Европа, Римская Африка). Очень полно представлены баптистерии Франции, Северной Италии. Однако и здесь имеются досадные недочеты. Так, данные о баптистерии г. Экса в Провансе (рис. 343, стр. 63) устарели. Как показали раскопки 50-х годов, произведение Формиге, этот баптистерий имел первоначально обычную форму октогона с полукруглыми нишами на диагоналях. Прежнее расположение проемов свидетельствует об ориентации процесса крещения, о входе оглашенных из нартекса и о выходе в самый собор после крещения и т. д.⁴¹ Баптистерий в Фрежюк (рис. 345) показан как грандиозное здание с пролетом в 15 м из-за ошибки в масштабе; в действительности его пролет составляет всего 7,70 м⁴²; он меньше даже изображенного рядом баптистерия в Риец (рис. 346).

Неточны данные об общеизвестном комплексе в Эгара-Таррасе (Испания) (рис. 314, 324). Общая аннотация (стр. 133) гласит: «Первый октогональный баптистерий Таррасы построен вскоре после 450 г. к востоку от первого собора и почти на его оси. Большой квадратный бассейн с парапетом и многими слегка вогнутыми ступенями был устроен в центре. Он, вероятно, венчался киворием на четырех колоннах. Раскопки (рис. 314, 324)». На рис. 324, действительно, изображен этот древний баптистерий Эгары, впервые опубликованный в 1947 г. Но какое отношение имеет к нему рис. 314, на котором показан маленький триконх? Смеем утверждать, что никакого; рис. 314 изображает крипту под главной апсидой церкви Мигуэля, а баптистерии никогда не размещались ниже уровня земли. Вместе с тем отсутствует план самого Сан-Мигуэля, одного из интереснейших центральных зданий раннего средневековья. Хотя ни его баптистериальное назначение, ни датировка VII веком не доказаны археологически, в настоящее время господствует склонность признавать как то, так и другое⁴³. Сан-Мигуэль имеет во всяком случае больше оснований для того, чтобы его включали в работу о баптистериях, чем десятки других памятников, описанных автором. Поэтому нельзя не пожалеть, что Сан-Мигуэль отсутствует в рассматриваемой работе, которую он, несомненно, украсил бы и обогатил.

Оценивая работу Хачатряна в целом, следует признать, что охват такого материала попросту непосилен для одного автора: подобный труд должен был быть коллективным. Поэтому естественно, что отдельные части оказались неравноценными. Требуют полной переработки данные, относящиеся к Советскому Союзу, Северной Месопотамии, Сирии, Северным Балканам. В частности, фактический материал по Кавказу и Северной Месопотамии свидетельствует не столько о постулированном А. Грабаром сходстве всех районов, сколько о принципиальных различиях баптистериальных устройств

1952—1953, стр. 168; Р. Стричевич. Ваконикон и протезис.— «Старинар», кн. IX—X, 1958—1959, стр. 64—66; В. Иванова («Старинные церкви и монастыри»). «Годишник на народния музей», 1922—1925, стр. 443) уже тогда считала помещение в Клиссе Кьой лишь «вероятно, баптистерием». Автор же использовал французскую аннотацию (стр. 561), не отвечающую тексту.

³⁷ Стричевич (указ. соч., стр. 64) тоже упоминает «диаконик» Клиссуры в числе помещений с апсидой.

³⁸ Дора Панайотова. Червената Църква при Перуцица. София. 1956, стр. 11, приложение 1 (реконструированный план).

³⁹ В. Иванова. Три новоразкопани базилики в Хисаря.— ИБАИ, т. XI, св. 2, 1937, стр. 215 и обр. 195 (масштаб относится к рис. 196, а не к рис. 195).

⁴⁰ Там же, стр. 217.

⁴¹ J. Hubert. Introduction. In: Fr. Benoît e. a. Villes épiscopales..., p. 1; J. Formigé. Le baptistère d'Aix.— Ibid., p. 13—14, fig. 10.

⁴² J. Formigé. Remarques sur les baptistères.—Mél. Martroye, p. 172, plan; idem. Le baptistère d'Aix..., p. 13.

⁴³ J. Puig i Gadafalch. L'influence byzantine dans la péninsule ibérique.— «Actes du VI Congrès international d'études byzantines, 1948», II. Paris, 1951, p. 345, fig. 1; G. Gaillard. Les basiliques d'Égara.— «Bulletin de la société nationale des antiquaires de France, 1961», p. 101—108 и прения — p. 108. Но ср. H. Schlu n k. Arte Asturiana.— In: «Ars Hispaniae». II. Madrid, 1947, p. 389—396.