

это хорошо показано на рисунках Шуази, а позднее — особенно детально — в монографии Эберсолта и Тьера<sup>55</sup>.

Таким образом, можно смело сказать, что приводимые у Тестини сведения о конструкциях не только не полны, но находятся в противоречии с современной археологической наукой. Данные о финансовой и о технической стороне церковного строительства, т. е. о всей материальной его базе, отсутствуют. Тем самым материал о церковных зданиях значительно уступает материалу о некрополях.

В небольшой главе о храмах в периоде до признания христианства автор правильно опровергает почти все данные о так называемых «титულных» церквях Рима<sup>56</sup>. Достоверен только комплекс древних зданий под базиликой Джованни в Паоло (стр. 552—553 и рис. 269, по Краутхеймеру), дополнительно исследованный А. Пранди. Сходный процесс имел место при постепенном расширении помещений для христианского культа, обнаруженных под церковью С.-Приска<sup>57</sup>. Однако достоверное христианское назначение относится в обоих случаях к IV в.; к III же в. восходит только зародыш христианского культа. Таким образом, дом-церковь в Дура-Европос все еще остается самым ранним из сколько-нибудь развитых памятников этого культа, несомненно восходящим к III в. н. э. (стр. 554 и рис. 270). Отнесение же к периоду до легализации христианства церкви в Киркбиде (стр. 555, рис. 271) в ее вполне развитом виде можно объяснить только недоразумением<sup>58</sup>.

Для до константиновского периода автор как будто бы предполагает только залы собраний, совсем не похожие на культовые здания IV в. (стр. 555). Но на следующей странице говорится о каких-то необычайно быстрых успехах христианства в отношении строительства церквей во второй половине III в., каких именно — остается неясным. К наиболее ранним церквям автор возвращается на стр. 726 в совершенно неожиданном контексте сводчатых покрытий с подружными арками, будто бы примененных во II в. н. э. в храме Арбелы. Однако из хроники Арбелы невозможно заключить ни о типе упоминаемых там церквей, ни тем более об их конструкциях<sup>59</sup>. В этом месте (стр. 726, прим. 2) автор допускает, что уже во II в. н. э., за 100 лет до дома-церкви в Дура-Европос, могли существовать самостоятельные церкви вроде описанной в хронике Арбелы. Если автор принимает указание этой хроники, то он должен был упомянуть о нем в главе о периоде до легализации христианства. Помещение же столь важного свидетельства в отрыве от основной темы иллюстрирует лишь фрагментарность, распыленность материала, отсутствие четкого плана в книге Тестини.

Русский историк церкви Н. Покровский давно предположил, что церкви, уничтоженные при гонениях III в., никак нельзя относить к домовым<sup>60</sup>. Того же мнения придерживался в наши дни Шнейдер. Исходя из предполагаемой численности римской общины, он считал, что дома-церкви («титулные церкви») не могли удовлетворять ее надобностям уже в середине III в.<sup>61</sup> По мнению Шнейдера, первые настоящие церкви Рима следует, по аналогии с Дура-Европос, с церквями Северной Африки и со свидетельством Оксирринхского папируса, искать около городских стен<sup>62</sup>. Только с легализацией христианства их для удобства должны были перенести в самый город. Эти соображения Покровского и Шнейдера кажутся убедительными: ведь до раскрытия в Дура-Европос дома-церкви, росписи которой случайно сохранились внутри глазиса, устроенного для усиления городской стены, мы не знали ничего реального и о той домовой церкви, о которой сообщают древние авторы. Подобные, тоже случайные обстоятельства могли сохранить и какие-то пока нам не известные ранние базилики. У Тестини мы не видим сколько-нибудь определенного взгляда и на этот важнейший вопрос; его подменяют противоречивые, не связанные друг с другом высказывания.

Переходя к обширным главам о культовых зданиях после легализации христианства, следует раньше всего подчеркнуть, что автор принимает их в самом узком смысле. В число культовых зданий он включает только сами церкви, баптистерии и отчасти — мавзолеи (так, в число культовых зданий попал мавзолей Теодориха). О монастырях едва упоминается на стр. 161 и в небольшом параграфе на стр. 601—

<sup>55</sup> Там же, стр. 212—213 с литературой.

<sup>56</sup> Сходные выводы, но по другим данным см. А.-М. Schneider. Die ältesten Denkmäler. . ., S. 195—197.

<sup>57</sup> C. C. van E s s e n. Structure romane di S. Prisca a Roma. «Palladio», N. S., IX, 1959, fasc. I—II, p. 58—59, fig. 5—6.

<sup>58</sup> См. ниже, стр. 239 и прим. 72, 73.

<sup>59</sup> Моннье де Виллар (U. Monneret de Villard. Le chiese della Mesopotamia. Roma, 1940), на работу которого Тестини ссылается без указания страницы, в действительности (p. 61—65) отказывается судить как о том, так и о другом.

<sup>60</sup> Н. Покровский и. Происхождение древнехристианской базилики. СПб., 1880, стр. 123—126, 130. Считая, что христианская базилика произошла от домовой церкви, Покровский признавал ее сходство с базиликами форумов (стр. 132).

<sup>61</sup> А.-М. Schneider. Die ältesten Denkmäler. . ., S. 196—197, Anm. 111.

<sup>62</sup> Ibid., S. 197, Anm. 112.