

3. МИСТИИ И РАБЫ

Свободные от налогов и потерявшие связь с сельской общиной лица упоминаются иногда в источниках наряду с рабами. В ЗСЛ термином «свободники» обозначаются лица, в социально-правовом отношении близкие к рабам¹⁰². Есть известное основание предполагать, что термин «свободники» соответствовал латинскому *libertini* (вольнотпущенники) и частично — греческому *ἐλευθεροί*. В «Стратегиконе» Кекавмена элевтеры всегда упоминаются вместе с рабами. Те и другие жили, вероятно, в сходных условиях; в случае войны или восстания они принимали участие в феодальном ополчении¹⁰³.

Из среды разорившегося крестьянства происходили и так называемые мистии, работавшие во владении феодала за плату (*μισθός*). В ЗСЛ встречается слово «мзда», обозначающее «годовую плату», и термин **МЪЗДЪНИКЪ**, обозначающий того, кто работает за плату¹⁰⁴. Возможно, «МЪЗДЪНИКЪ» является переводом византийского термина «мистий». Вознаграждение мистиев было довольно скудным. В ЗСЛ говорится, что военнопленный, желавший освободиться, должен был проработать в качестве мзденника несколько лет, получая годовую плату, равную трем сталензам, т. е. трем номисмам¹⁰⁵. Плата мистия нередко была недостаточной даже для его прокормления. Михаил Атталиат сообщает, что в 1074 г., в период существования монополии на зерновые продукты в Родосто, лица, работавшие за плату (*μισθαροῦντες*), добивались ее увеличения из-за резкого вздорожания продуктов^{105а}. В типике Бакуриани говорится о мистиях, работавших в пользу монастыря вместе с париками¹⁰⁶.

К мистиям и элевтерам были близки так называемые антропы (*ἀνθρωποι*). Они жили в имении феодала и работали как наемные работники¹⁰⁷, получая содержание деньгами¹⁰⁸ и натурой¹⁰⁹ и составляя вместе с рабами челядь феодала.

Возможно, что отроки, упоминаемые в некоторых болгарских источниках, идентичны элевтерам или весьма близки к ним¹¹⁰. О положении отроков в период развитого феодализма имеется много данных. Известно, что они подвергались тяжелой эксплуатации и их положение приближалось к положению рабов¹¹¹. Некоторые исследователи отождествляют их с дулопариками¹¹². К той же категории населения принадлежали *πένυτες* и *πτοχοί* византийских источников¹¹³ и, соответственно, «убо-

¹⁰² В. Ганев. Законъ Соудный Людьмъ, стр. 470. Из текста Закона следует, что свободник мог быть свидетелем наряду с рабом. По мнению В. Ганева (ук. соч., стр. 476), в ЗСЛ отразились более мягкие формы рабства, которые переняли славяне.

¹⁰³ *Sesamēni Strategicon*, p. 49. 30—33.

¹⁰⁴ В. Ганев. Ук. соч., стр. 486.

¹⁰⁵ Там же.

^{105а} *Michaelis Attalei otae Historia. Bonnae*, p. 204. 5—6; ср. Г. Литаврин. Налоговая политика Византии в Болгарии в 1018—1185 гг. ВВ, X, 1956, стр. 89.

¹⁰⁶ L. Petit. *Typicon Pacuriani*, p. 42. 4.

¹⁰⁷ *Sesamēni Strategicon*, p. 36. 25—30; 38.5; 40.5, 9, 17; 41.2; 64.20—22.

¹⁰⁸ *Ibid.*, p. 40.9.

¹⁰⁹ *Ibid.*, p. 36.26—30.

¹¹⁰ Й. Иванов. Български старини. . . , стр. 415. От слова «отрок» происходит, вероятно, термин *отроцѣвъ*, обозначающий палог. Он встречается в одной из рукописей писем Феофилакта (см. A. Legoi-Molinghen. *Trois mots slaves dans les lettres de Théophylacte de Bulgarie*. «Annuaire de l'Institut de Philologie et d'Histoire Orientale et Slave», 6, 1938, p. 117; Г. Г. Литаврин. Болгария и Византия. . . , стр. 189, 325).

¹¹¹ А. Бурмов. Зависимото население. . . , стр. 261; Д. Ангелов. Аграрните отношения. . . , стр. 108—112; П. Петров. Въстанието на Ивайло, стр. 203.

¹¹² A. Legoi-Molinghen. *Op. cit.*, p. 117; Г. Г. Литаврин. Крестьянство. . . , стр. 237.

¹¹³ *Sesamēni Strategicon*, p. 51. 16—19; 103. 24—27.