

Его оценка византийского государства также бесконечно далека от апологии, которую мы находим в книгах Караяннопулоса; скорее наоборот, вместе с византийской государственностью Лемерль готов осудить и всю византийскую литературу, полную угодничества перед властью имущими<sup>439</sup>. Исследовательский метод Лемерля отличен от приемов Караяннопулоса: Лемерль любит неторопливый анализ одного за другим источников, располагаемых в хронологическом порядке, когда факты, извлеченные из одного памятника, прибавляются к полученным при изучении другого; при этом, подобно Дэлгеру и Острогорскому, французский ученый тщательно разбирает внешние данные изучаемого памятника: датировку, вопросы подлинности, проблемы палеографической и дипломатической критики. Наконец, несравнимо лучше Караяннопулоса Лемерль знает советскую историографию, хотя и настроен по отношению к ней весьма критически.

Но что объединяет Лемерля с греческим ученым — это представление о неизменности, консерватизме, общественных порядков в Византии.

В 1957 г. Лемерль сформулировал в общем виде свои взгляды на историю Византии, подчеркнув неизменность ее цивилизации, не знавшей якобы ни юности, ни дряхлости; даже понятие упадка, полагает Лемерль, неприменимо к Византии<sup>440</sup>. Этот консерватизм Византии объясняется ее ролью наследника античного мира, обращенностью всей культуры в прошлое<sup>441</sup>. Огромная роль в византийском обществе принадлежала идее императорской власти, воплощенной в василевсе, авторитет которого сохранялся до последних императоров последней династии<sup>442</sup>.

Сущность аграрной эволюции Византии заключается, по мнению Лемерля, в расширении монастырской земельной собственности и привилегированной собственности частных лиц; и монастырские, и светские собственники (среди последних он выделяет проиаров, получавших земли в бенефиций) наделялись землей и освобождались от государственных повинностей, что приводило к сокращению земельного фонда и доходов от патримония. Этот рост земельной собственности, заявляет Лемерль, не следует называть феодализацией, ибо византийское общество не знало иерархии и оставалось всегда совокупностью граждан, которые в равной мере находились под защитой права и справедливости<sup>443</sup>.

Впрочем, Лемерлю не удается быть до конца последовательным: постулируя тезис о неприменимости к Византии понятия упадка, сам исто-

сосредоточено на чисто дипломатических вопросах и на истории монастыря. Для более поздних работ Лемерля также характерен комментарий в манере Бинона или Лорана: см. P. Lemerle. Un acte du despote Andronic Paléologue (?) pour le couvent de S. Pantéléimon. «Orientalia Christiana Periodica», vol. 13, 1947 (здесь автор просто отказывается рассматривать аграрную проблематику — *ibid.*, p. 567); *idem*. Note sur la date de trois documents athonites et sur trois fonctionnaires du XIe siècle. REB, vol. 10, 1952; *idem*. Les archives du monastère des Amalfitains au Mont Athos. EEBZ, t. 23 1953; *idem*. Trois actes du despote d'Épire, Michel II, concernant Corfou «Προσφορά εις Στ. Κυριακίδην». Θεσσαλ., 1953; *idem*. Autour d'un prostagma inédit de Manuel II. «Sylloge bizantina in onore di S. G. Mercati». Roma, 1957.

<sup>439</sup> P. Lemerle. Prolégomènes à une édition critique et commentée des «Conseils et Recits» de Kékauménos. Acad. royale de Belgique. Cl. des Lettres. Mémoires», t. 54, f. 1, 1960, p. 95, 100. См. возражения: Г. Г. Литаврин. Был ли Кекавмен, автор «Стратегикона», феодалом? Сб. «Византийские очерки». М., 1961, стр. 217 сл.; Г. Г. Литаврин, А. П. Каждан. По поводу книги П. Лемерля о «Советах и рассказах» Кекавмена. ВВ, XX, 1961, стр. 286 сл.

<sup>440</sup> P. Lemerle. La notion de décadence à propos de l'Empire byzantin. «Clas-sicisme et déclin culturelle dans l'Islam». Paris, 1957, p. 263 sq.

<sup>441</sup> *Ibid.*, p. 264.

<sup>442</sup> *Ibid.*, p. 264 sq.

<sup>443</sup> *Ibid.*, p. 268. Против приложения к Византии термина феодализм Лемерль высказался уже в 1951 г., в рецензии на книгу Закифиноса о финансовом кризисе в Византии (P. Lemerle. Revue des études grecques., vol. 64, 1951, p. 528 sp.)