

крупная собственность на землю и мелкая крестьянская собственность³⁶⁸, всегда в поместьях знати жили рабы и колоны, позднее названные париками и практически не отличавшиеся от рабов³⁶⁹. Крестьянская община не имела ничего общего со славянским «миром» и являлась по преимуществу, хотя и не исключительно, фискальной³⁷⁰. Таким образом, взгляды Брейе не многим отличались от старой концепции Каллигаса: вместо исторического развития общества мы находим у него вечный застой, нарушающийся временами то некоторым увеличением, то уменьшением числа свободных собственников³⁷¹.

К этой же группе исследований принадлежит и книга А. Хаджиниколау-Марава о византийском рабстве. Слабая по своим методологическим принципам, основанная на ограниченном круге источников, эта работа посвящена изучению эволюции рабства, которая, по мнению Хаджиниколау-Марава, сводится к превращению рабов в рабочих современного типа³⁷². Эволюция рабства не увязывается с историей византийского феодализма, а объясняется реформами императоров и благотворным воздействием церкви.

В работах молодой французской исследовательницы Э. Гликаци-Арвейэ были затронуты более значительные проблемы социальной истории Византии. Тщательно исследовав вопрос о провинциальной администрации в IX—XI вв., Гликаци-Арвейэ пришла, как и Хауссиг, к предположению о распаде фемной системы в XI столетии³⁷³; однако если Хауссиг поставил этот процесс в связь с развитием феодальных отношений в Византии, то Гликаци-Арвейэ даже не касается вопроса о византийском феодализме, ища объяснение административных преобразований во внешнеполитических событиях, в перестройке армии и, наконец, в политике того или иного императора³⁷⁴.

³⁶⁸ L. Bréhier. *La civilisation byzantine*. Paris, 1950 p. 152 sq. Ср. также более раннюю работу Брейе: L. Bréhier. *Les populations rurales au IX-e siècle d'après l'hagiographie byzantine*. Byz., vol. 1, 1924.

³⁶⁹ *Ibid.*, p. 163.

³⁷⁰ *Ibid.*, p. 165 sq.

³⁷¹ Ср. рецензию: М. Л. Абрамсон. ВВ, VI, 1953, стр. 310 сл. Очень сдержанно оценивает раздел книги Брейе, посвященный аграрным отношениям, также и П. Лемерль (P. Lemerle. *La civilisation byzantine. A propos d'un livre récent*. «Revue historique», vol. 210, 1953, p. 28. См. его же рецензию: «Journal des savants», 1950, juillet—septembre, p. 130—138). Ср. еще рецензии: R. Dussaud. «Syria», vol. 28, 1951, p. 306—308; E. v. Ivanika. «Bibliotheca orientalis», vol. 9, 1952, p. 64—68.

³⁷² A. Hadjinicolaou-Marava. *Recherches sur la vie des esclaves dans le monde Byzantin*. Athènes, 1950, p. 7, 114. Мы не останавливаемся подробно на этой книге, детально разобранной в советских журналах (М. Я. Сюзюмов, ВВ, V, 1952, стр. 280—284; А. П. Каждан. ВДИ, 1952, № 4, стр. 121—128). Очень резко оценивает эту книгу и Лемерль, подчеркивающий, что Хаджиниколау-Марава набросала только очерк юридической теории византийского рабства и пренебрегла сведениями о фактическом положении рабов (P. Lemerle. «Revue des études grecques», vol. 64, 1951, p. 527 sq.). Другие рецензенты снисходительнее отнеслись к книге молодой исследовательницы (см. F. Dölger. BZ, 45, 1952, S. 195; P. Charanis. «Speculum», vol. 27, 1952, p. 107 f.; H. Evert-Karpsova. BS, vol. 16, 1955, p. 352—355), а П. Стефану даже всячески расхваливает эту работу за то, что в ней церковь представлена в роли освободительницы рабов (P. E. Stephanou. «Orientalia Christiana Periodica», vol. 17, 1951, p. 243. Ср. E. Kriaras. «Ελληνικά»), т. 12, 1952, с. 194—198). Если слабая работа Хаджиниколау-Марава имела на Западе «большую прессу», то интересная статья о рабах, написанная английским византистом Р. Браунингом [«Рабство в Византийской империи (600—1200)»]. ВВ, XIV, 1958], учитывающая известия деловых документов, не нашла в западной литературе никакого отклика.

³⁷³ H. Glykatzis-Ahrweiler. *Recherches sur l'administration de l'Empire byzantin aux IXe—X^e siècles*. BCH, vol. 84, 1960, p. 89 sq.

³⁷⁴ *Ibid.*, p. 36, 91.