

славян на Балканский полуостров, однако он, очевидно, не был знаком с соответствующей исторической литературой²⁹⁵.

Вопрос о происхождении («origo») народа, как он поставлен в приведенном выше месте у Халкокондила, является общим местом в греческой историографии, которое встречается со времени Геродота во всей этнографической литературе греков и римлян²⁹⁶. Он всегда вращается вокруг альтернативы, являющейся ли жители страны αὐτόχθονες ἢ ἐπιήλυδες — indigenae an advenae²⁹⁷.

III. ВЫВОДЫ

Остается еще разрешить вопрос, возможно ли на основе толкования отдельных мест экскурса о России получить данные для определения времени, к которому относятся известия Халкокондила.

Я уже указывал на сходство сведений о пермяках, сообщаемых Халкокондилом и Плифоном. Поскольку Кириак Анконский в 1447 г. встречал молодого Лаоника Халкокондила в качестве ученика Плифона при дворе в Мистре²⁹⁸, а Плифон умер в 1452 г.²⁹⁹, мы должны, предположив, что Халкокондил черпал известия непосредственно из рассказов Плифона, полагать, что Халкокондил получил свои сведения о пермяках в период между 1447 и 1452 гг. Источником Плифона, согласно Д. Моравчику, кроме уже упомянутого Госканелли, считается также монах из Вероны, который в 1447 г. был в России и которого цитирует Эней Сильвий Пикколомини (1405—1464), будущий папа Пий II (с 1458 г.)³⁰⁰.

Рассмотрим теперь еще раз сообщения Халкокондила о самой России. Наряду с Великим княжеством Московским упоминается республика Новгород и княжества Киевское, Тверское и Псковское (или Ростовское), из которых Псков лучше назвать республикой. В 1478 г. к Московскому государству был присоединен Новгород, в 1485 г. — Тверь, в 1474 г. — Ростов и в 1510 г. — Псков.

Киев, который в 1362 г. достался великому князю Литовскому Ольгерду, дал возможность сыну Ольгерда Владимиру получить княжеский титул. Последний в 1394 г. был смещен Витовтом, около 1397 г. в Киев был назначен наместник, и только в 1440 г., когда Ягеллон Казимир был избран великим князем Литовским, сын Владимира Олелько (Александр) снова вступил во владение Киевским княжеством. Затем, после смерти его сына Семена в 1471 г., княжество было окончательно присоединено к Литве и в качестве воеводства поставлено под прямой контроль великого князя Литовского³⁰¹. Тем самым мы получаем terminus

²⁹⁵ Ср. статью «Slaveneinfälle»: RE, 2 Reihe, 5 Hlbb., Sp. 697—706 (Enßlin), а также литературу, приведенную Д. Моравчиком (Gy. Moravcsik. Byzantinoturcica, I, S. 29 f.).

²⁹⁶ Ср. K. Trüdinger. Studien zur Geschichte der griechisch-römischen Ethnographie. Phil. Diss. Basel, 1918, S. 16—18; E. Norden. Die germanische Urgeschichte in Tacitus' Germania. 3. Abdr. mit Ergänzungen. Leipzig—Berlin, 1923, S. 46 f. См. также H. Ditten. Op. cit., S. 94, Anm. 4.

²⁹⁷ Ср. E. Norden. Op. cit., S. 47, Anm. 2; idem. Altgermanien. Völker- und namensgeschichtliche Untersuchungen. Leipzig—Berlin, 1934, S. 257 f.

²⁹⁸ «Miscellanea Ceriani». Milano, 1910, p. 203 sq. Ср. также выше, стр. 69, прим. 139.

²⁹⁹ Ср. Gy. Moravcsik. Byzantinoturcica. I, S. 391 f., 477 f.

³⁰⁰ Aeneae Sylvii Piccolomini. Opera geographica et historica. P. 48.

³⁰¹ Ср. R. Bächtold. Op. cit., S. 22, 128—131; Sciemann. Op. cit., Bd. 1, S. 550; G. Rhode. Op. cit., Bd. 1, S. 349 f.; БСЭ, т. 20, стр. 594 сл., ст. «Киевская земля»; стр. 587, ст. «Киев. II. Исторический очерк»; Очерки. IX—XV вв., ч. II, стр. 517, 521, 535, 553.