

зрения уделяют внимание отдельным частным событиям. По данным этих источников мы можем следующим образом представить себе осаду Рима²⁶. Аларих рассчитывал не столько на планомерную осаду, сколько на голод среди осажденных римлян, доведенных до людоедства²⁷; город попал в руки Алариха вследствие предательства, и готы подвергли Рим разграблению²⁸. Прокопий совершает хронологическую ошибку, относя провозглашение Приска Аттала императором ко времени после завоевания Рима (т. е. после 23 августа 410 г.): провозглашение это состоялось в конце 409 г., когда Аларих во второй раз осаждал Рим²⁹. Хотя Прокопий и не разграничивает события каждой из трех осад Рима готами, все же второй вариант его рассказа в целом совпадает с сообщениями других историков, чьи труды, по-видимому, служили ему источниками. В то же время лишь у него мы находим сообщение о том, что знатная римлянка Проба заставила своих рабов открыть ворота города³⁰. Эту деталь Прокопий, вероятно, почерпнул из устных преданий. Об использовании Прокопием такого рода преданий говорят его неоднократные указания на то, что при всяком удобном случае он расспрашивал сведущих лиц³¹; влияние устных источников на его сочинение было в свое время отмечено Б. Рубином³². Учитывая, что Прокопий долго жил в Риме³³, мы можем предположить, что здесь он ознакомился с различными преданиями о событиях 410 г. и использовал эти предания в своем историческом труде.

Из двух разных вариантов описания осады Рима у Прокопия первый вариант не совпадает ни с одной из известных нам версий этого события и, следовательно, малодостоверен. Второй вариант, хоть и отличается от других свидетельств упоминанием о Пробе, все же во многом соответствует аналогичным рассказам других авторов.

Однако, несмотря на то, что первый вариант вряд ли соответствует действительным обстоятельствам взятия Рима и, по-видимому, представляет собой дань распространенному в античной литературе мотиву, отдельные детали этого варианта, как показывает исследование, соответствуют реальным событиям, засвидетельствованным другими источниками. Основные моменты здесь таковы: долгая и безуспешная осада Рима, перебежка трехсот готских юношей в город и, наконец, предательская сдача Рима готам.

Представление о долгой и безуспешной осаде Рима могло сложиться у Прокопия, если учесть, что на протяжении двух лет Аларих трижды

²⁶ L. Schmidt. Op. cit., S. 448, 449.

²⁷ Olympiodoros, fr. 4; Hieronymus. Epist. CXXVII, 12; Augustinus. De Civ. Dei, I, 1, De Excid. urb., V, 5; Philostorgios. Hist. Eccl., XII, 3.

²⁸ Sozomenos. Hist. Eccl., IX, 9.28; Hieronymus. Epist. CXXVII, 12; Augustinus. De Civ. Dei, I, 1; Orosius. Hist. adv. pag., VII, 39; Cassiodorus. Var., XII, 20; Marcellinus Comes. Chron. ad. a. 410.

²⁹ Zosimos, VI, 6.

³⁰ Об Anicia Faltonia Proba см. Hieronymus. Epist. CXXX, 7; O. Seeck. RE, Bd. I, col. 2204, s. v. Anicia. O. Зеек — единственный, кто считает достоверным сообщение Прокопия о Пробе (O. Seeck. Geschichte..., S. 413—414); остальные исследователи считают это легендой.

³¹ Prokop., Hist., III. 3, 34; IV. 20, 47; ; VI. 15, 8—9; VIII. 1, 1; 20, 48; 21, 10; IV. 13, 29.

³² B. Rubin. Prokopios von Cäsarea. Stuttgart, 1954, col. 25. По мнению Б. Рубина, это относится прежде всего к описанию итальянского похода.

³³ Прокопий сам пережил осаду Рима в 536—537 гг. На это указывают следующие обстоятельства: 1) он пишет о своем присутствии в Риме (Hist., VI. 4, 1); 2) описывая одно из событий, он ведет повествование в первом лице (Hist., V. 23, 27); 3) отдельные части его труда предполагают знакомство (αὐτοφία) автора с местом действия (см., например, Hist., VI. 15). Ср. B. Rubin. Op. cit., col. 174.