

тельствует о том, что перед нами — бродячий сюжет. В отношении Одиссеи и Геродота аналогичное наблюдение было сделано К. Рейнхардтом ²².

Таким образом, между текстами Геродота, Дионисия Галикарнасского и Прокопия можно установить следующие соответствия:

Геродот	Дионисий Галикарнасский	Прокопий
1. Дарий безуспешно осаждает Вавилон	1. Тарквиний безуспешно осаждаёт Габии	1. Аларих безуспешно осаждает Рим
2. Изувеченный Зофир договаривается с царем и переребегает к вавилонянам	2. Секст подвергается бичеванию и, согласно намеченному плану, бежит в Габии	2. Триста готских юношей по распоряжению Алариха отправляются в Рим под видом рабов
3. Зофир одерживает победы над персидскими войсками и, войдя в доверие к вавилонянам, становится главнокомандующим	3. Секст опустошает земли римлян и, войдя в доверие к жителям Габии, становится главнокомандующим	3. Готские юноши проявляют послушание в Риме и тем самым снимают с себя подозрение
4. В назначенный день Зофир впускает персов в город	4. Секст сдает город отцу	4. В определенный день готские юноши открывают ворота Алариху

Итак, литературным образцом для этого описания Прокопию служили Геродот и Дионисий Галикарнасский ²³.

Второй вариант описания осады гласит ²⁴:

«А некоторые говорят, что Рим не так был взят Аларихом, но что одна женщина по имени Проба, знаменитая среди римских сенаторов богатством и славой, сжалилась над погибающими от голода и других бедствий римлянами, которые стали уже пожирать друг друга, и видя, что их оставила всякая надежда на спасение, ибо река и порт были во власти врагов, приказала своим служителям ночью отпереть городские ворота.

Намереваясь оставить Рим, Аларих провозгласил римским императором одного из патрициев Аттала; он надел на него диадему, порфиру и другие знаки верховной власти...».

Главные моменты второго варианта таковы: 1) Аларих пытается взять город измором, и осажденные начинают поедать друг друга; 2) в результате предательства Пробы Рим переходит в руки Алариха, который провозглашает императором Аттала.

То обстоятельство, что Прокопий передает два варианта одного и того же события, показывает, что он не располагал точными известиями об осаде, от которой историка отделяло более 100 лет ²⁵. Недостоверность его сообщений подчеркивается нерешительным зачином второго рассказа: «Τινὲς δὲ οὐχ οὕτω Ῥώμην Ἀλαρίχῳ ἀλώματι φασιν».

Источники Прокопия были двух родов: исторические труды и устные свидетельства. Как уже говорилось, осаде Рима в 410 г. н. э. уделен внимание ряд греческих и латинских историков. Из них Иордан, Идатий и Проспер лишь бегло упоминают об осаде; Олимпиодор, Созомен, Зосим, Филосторгий, Марцеллин Комес и Кедрин более подробно описывают захват города; Орозий, Августин, Иероним и Кассиодор с церковной точки

²² K. Reinhardt. Von Werken und Formen. Godesberg, 1948, S. 199.

²³ Р. Талльманн (op. cit., S. 311) сопоставляет это описание с легендой об осаде Трои.

²⁴ Prokop., Hist., III, 2,27—28. Прокопия Кесарийского история..., стр. 19—20.

²⁵ F. Gregorius. Op. cit., S. 146. По мнению этого исследователя, Прокопий располагал лишь малодостоверными сведениями об осаде 410 г., которая в его время была уже в значительной мере забыта.